



Protokol o práci poroty Umělecké dílo pro Park na Karlově

Umělecká instalace ve veřejném prostoru městské části Prahy 2

*Městská část Praha 2,
v souladu se Zákonem o zadávání veřejných zakázek, Soutěžním řádem České komory architektů,
Stavebním zákonem, Zákonem o výkonu povolání a s přihlédnutím k příslušným ustanovením Občanského
zákoníku,
vyhlašuje otevřenou jednofázovou projektovou výtvarně-architektonickou soutěž o návrh „Umělecké dílo pro
Park na Karlově, umělecká instalace ve veřejném prostoru městské části Prahy 2“ a vydává tyto soutěžní
podmínky.*

Soulad s legislativou:

- Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, dále „Zákon“
- Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění
- Soutěžní řád České komory architektů ze dne 24. dubna 1993 v platném znění
- Zákon č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, v platném znění
- Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění



Identifikační údaje zadavatele

Zadavatel

Zadavatel

Městská část Praha 2
náměstí Míru 600/20, 120 39 Praha 2
IČO: 000 63 461
Osoba oprávněná zastupovat zadavatele
Jan Recman
místostarosta

Organizátor

František Novotný
IČO 033 17 021
773 177 305
frantisek@crea-tura.com
www.crea-tura.com

Identifikační údaje soutěže o návrh

Název soutěže o návrh

PNK Umělecké dílo pro Park na Karlově
Umělecká instalace ve veřejném prostoru
městské části Prahy 2

Profil zadavatele
Elektronický nástroj
Profil zadavatele: Městská část Praha 2 -
E-ZAKAZKY.CZ

<https://sluzby.e-zakazky.cz/profil-zadavatele/1a29456a-215d-4078-b603-c2bc1202e2ed>

Obsah

1. Ustavující schůze poroty
2. Vyhlášení soutěže
3. Vysvětlení soutěžní dokumentace
4. Převzetí soutěžních návrhů a otevření nabídek
5. Přezkoušení soutěžních návrhů
6. Seznam všech posuzovaných návrhů a účastníků
7. Hodnotící zasedání a rozhodnutí poroty
8. Rozhodnutí o udělení cen a odměn
9. Posouzení všech návrhů

Přílohy

- A1 Zápis z ustavující schůze poroty
- A2 Soutěžní podmínky
- A3 Zpráva o DI přijetí a přezkoušení návrhů
- A4 Zápis z hodnotícího zasedání poroty
- A5 Prezenční listiny
- A6 Hodnocení všech návrhů
- A7 Další doklady

1. Ustavující schůze poroty

Ustavující schůze proběhla 2. 6. 2023, od 13 hodin, v místnosti 320 na radnici MČ Praha 2

Byl zvolen předseda poroty: Petr Janda
Byl zvolen místopředseda poroty: Jan Recman

Porota odsouhlasila znění Soutěžních podmínek a Soutěžního zadání včetně všech příloh ve znění navržených změn. Svůj souhlas vyjádřila formou hlasování per rollam vyhlášeného dne 2. 6. 2023.

Zápisy z ustavující schůze a prezenční listina jsou přílohou tohoto protokolu.

Složení poroty

Závislá část

Jan Recman, místopředseda
Jaroslav Šolc
Jaroslav Němec
Sylvie Hájková, náhradnice

Nezávislá část poroty

Petr Janda, předseda
Denisa Václavová
Josef Bolf
Vladimír Brož
Kristýna Hájková, náhradnice
Dominik Adamec, náhradník

Přizvaní odborníci

Marie Foltýnová

2. Vyhlášení soutěže

Soutěžní podmínky byly schváleny Radou městské části Prahy 2 dne 12. 6. 2023 pod č. RMČ 403.

Česká komora architektů vydala k podmínkám stanovisko o souladu se SŘ dne 1. 7. 2023 č. j. 445-2023/Lev/Ze.

Soutěž byla zahájena oznámením ve Věstníku veřejných zakázek, a to dnem 15. 6. 2023.

Soutěžní podmínky včetně všech příloh byly zveřejněny na Profilu zadavatele.

Soutěžní podmínky a soutěžní zadání jsou přílohou tohoto protokolu.

3. Vysvětlení soutěžní dokumentace

V rámci soutěžní lhůty zodpovídal zadavatel v souladu se soutěžními podmínkami žádosti o vysvětlení soutěžní dokumentace a vydával dodatečné informace.

Dodatečné informace byly zveřejněny na profilu zadavatele a zaslány konkrétním žadatelům elektronicky.

Vysvětlení soutěžní dokumentace – Dodatečné informace jsou přílohou tohoto protokolu

4. Převzetí soutěžních návrhů a otevření nabídek

Soutěžní nabídky doručené přes profil zadavatele byly otevřeny osobami pověřenými otvíráním nabídek.

Nabídky byly otevřeny 18. 9. 2023.
Záznam o otevření nabídek na profilu zadavatele je přílohou tohoto protokolu.

Zadavatel obdržel jeden soutěžní návrh přes podatelnu Městské části. V souladu se Soutěžními podmínkami se k tomuto podání nepřihlíží.

Organizátor obdržel jeden soutěžní návrh přes e-mail. V souladu se Soutěžními podmínkami se k tomuto podání nepřihlíží.

5. Přezkoušení soutěžních návrhů

V soutěžní lhůtě bylo elektronicky doručeno 41 návrhů. Návrhy byly doručeny kompletní a řádným způsobem. Žádný z návrhů neporušil závazné požadavky soutěžních podmínek. Všech 41 návrhů bylo přezkušovatelem doporučeno k hodnocení porotou.

Číslování návrhů pro porotu bylo změněno. Přečíslování je následující:

č. dle profilu zad.	č. po přezkoušení
1	01
8	02
5	03
41	04

11	05
23	06
38	07
26	08
12	09
4	10
6	11
29	12
32	13
2	14
3	15
7	16
24	17
28	18
15	19
9	20
10	21
19	22
13	23
14	24
16	25
33	26
37	27
17	28
18	29
20	30
21	31
22	32
30	33
31	34
25	35
27	36
34	37
36	38
35	39
40	40
39	41

Protokol se dále odvolává na čísla návrhu po přečíslování.

Zpráva o přezkoušení je přílohou protokolu.

6. Seznam všech posuzovaných návrhů a účastníků

Porota hodnotila všech 41 soutěžních návrhů. Jména jsou uvedena dle přílohy soutěžního návrhu Identifikační dokument. Čísla návrhů jsou po přečíslování.

č.	účastník
01	Robert Buček
02	Ing. arch. Dagmar Janů
03	Waldemar Iljitch s.r.o.
04	Vojtech Radakulan
05	Martin Vymetálek
06	Libor Novotný
07	Monika Kodet
08	Matěj Frank
09	MgA. Ondřej Tichý
10	kolektiv autorů Sorokáč, Holubec
11	MgA. Adam Velíšek
12	Ing. arch. Radek Talaš
13	Parametr studio-Ing. arch. Jiří Šmejkal
14	Michal Gabriel
15	Marie Šeborová
16	BcA. Ing. arch. Tomáš Blažek
17	Ing. arch. Ondřej Machač
18	Ing. arch. Ondřej Buš, Ing. Eliška Olšanská
19	Radek Svoboda
20	Marko Čambor
21	COLLARCH s.r.o.
22	Dante Daniel Hartl
23	Anna Součková a Veronika Syřišťová
24	Ing. arch. Petr Tuček
25	Ing. arch. Marek Hofman
26	Oldřich Morys
27	Jakub Lipavský
28	Ing. arch. Pavla Vymetálková
29	Martin Zet
30	ATELIÉR BRZOBOHATÝ s.r.o.
31	Ing. arch. Eva Pyková
32	Tomáš Skála MgA
33	MgA. Jan Darks
34	Jan Paul, akad. mal.
35	MgA. Miriam Kaminská
36	Jan Haubelt

37	Atelier HRA s.r.o.
38	MgA. Lukáš RAIS
39	Adam Novotník
40	Ing. arch. Jitka Pohořalá
41	Ing. MgA. Štěpán Jílek a MgA. Josefína Jonášová

7. Hodnotící zasedání a rozhodnutí poroty

Zasedání proběhlo 17. 10. 2023

Porota hodnotila soutěžní návrhy vzájemným porovnáním a diskuzí o naplnění kritérií hodnocení a reflektování doporučení poroty a zadavatele.

Podkladem pro hodnocení dle kritérií byl obsah soutěžních návrhů. Porota návrhy hodnotila v souladu se stanovenými soutěžními podmínkami na základě znalostí a zkušeností jejích členů.

Takové hodnocení je tedy profesionálním, leč subjektivním názorem poroty. Tento způsob hodnocení je obecně v soutěži o návrh standardní a účastníci soutěže svou účastí v ní vyjadřují souhlas s tímto způsobem hodnocení.

Zápis z hodnotícího zasedání obsahující průběh posouzení, záznam hlasování a rozhodnutí poroty je přílohou protokolu.

8. Rozhodnutí o udělení cen a odměn.

Porota rozhodla o udělení cen v upravených výších, na kterých se shodla na hodnotícím zasedání, ve smyslu § 12 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA.

Jiné rozdělení cen a odměn porota potvrdila společným hlasováním na hodnotícím zasedání.

Rozdělení cen a odměn:

1. cenu získal návrh č. 33.

Návrh č. 33 byl v porovnání s konkurenčními návrhy hodnocen jako nejlépe naplňující hodnotící kritéria a nejlépe reflektuje doporučení zadavatele a poroty stanovené v soutěžní dokumentaci.

2. cenu získal návrh č. 35

Návrh č. 35 byl v porovnání s konkurenčními návrhy hodnocen jako druhý nejlépe naplňující hodnotící kritéria a jako druhý v pořadí nejlépe

reflektuje doporučení zadavatele a poroty stanovené v soutěžní dokumentaci.

Třetí cena nebyla udělena a suma byla rozdělena mezi 1. a 2. místo

Odměny nebyly uděleny a suma byla rozdělena mezi 1. a 2. místo

Finance ze 3. ceny a odměny byly přerozděleny mezi 1. a 2. místo v poměru 50 tis. pro 1. místo a 40 tis. pro 2. místo.

První cena po přerozdělení cen a odměn
200 000,- Kč

Druhá cena po přerozdělení cen a odměn
140 000,- Kč

9. Posouzení všech návrhů

Posouzení všech návrhů je přílohou protokolu.

Porota odsouhlasila znění Protokolu o práci poroty včetně všech příloh.

Svůj souhlas vyjádřila formou hlasování per rollam vyhlášeného dne 8. 11. 2023

Zapsal 7. 11. 2023

František Novotný



Zápis z ustavující schůze poroty Umělecké dílo pro Park na Karlově

Umělecká instalace ve veřejném prostoru městské části Prahy 2

*Městská část Praha 2,
v souladu se Zákonem o zadávání veřejných zakázek, Soutěžním řádem České komory architektů,
Stavebním zákonem, Zákonem o výkonu povolání a s přihlédnutím k příslušným ustanovením Občanského
zákoníku,
vyhlašuje otevřenou jednofázovou projektovou výtvarně-architektonickou soutěž o návrh „Umělecké dílo pro
Park na Karlově, umělecká instalace ve veřejném prostoru městské části Prahy 2“ a vydává tyto soutěžní
podmínky.*

Soulad s legislativou:

- Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, dále „Zákon“
- Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění
- Soutěžní řád České komory architektů ze dne 24. dubna 1993 v platném znění
- Zákon č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, v platném znění
- Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění



1. USTAVUJÍCÍ SCHŮZKA

proběhla dne
19. 4. 2023, od 13 hodin, v místnosti 320 na
radnici MČ Praha 2

2. ÚČAST

Závislá část

Jan Recman

místostarosta městské části Praha 2 pro oblast
životního prostředí, oblast výstavby a územního
rozvoje
místopředseda poroty

Jaroslav Šolc

radní pro oblast kultury

Jaroslav Němec

zastupitel

Sylvie Hájková

náhradnice, oddělení územního rozvoje

Nezávislá část poroty

Petr Janda

architekt, předseda poroty

Denisa Václavová

teoretička umění a kurátorka

Josef Bolf

umělec

Vladimír Brož

umělec

Kristýna Hájková

kurátorka, náhradnice

Dominik Adamec, online

umělec, vítěz soutěže Fontána Vysočany,
náhradník

Pomocné orgány poroty

František Novotný

organizátor soutěže, sekretář soutěže

3. PROGRAM USTAVUJÍCÍ SCHŮZKY

Dohoda o honorování práce poroty

Porota bude o výši jednat

Projednání závazku porotce a smlouvy s porotcem

Sekretář představí dokument závazek porotce.

Zadavatel informuje o smlouvě.

Volba předsedy a místopředsedy poroty

Porota prodiskutuje, navrhne a odhlasuje
předsedu a místopředsedu poroty.

Projednání soutěžních podmínek

Sekretář představí podobu soutěžních
podmínek.

Porota projedná soutěžní podmínky, navrhne
doplnění a změny a případně odhlasuje finální
podobu dokumentu.

Projednání soutěžního zadání

Sekretář představí podobu soutěžního zadání a
dokumentace.

Porota projedná dokument, navrhne doplnění a
změny a případně odhlasuje finální podobu
dokumentu.

**Souhlas s udělením písemného hodnocení
návrhů všem účastníkům soutěže**

Sekretář vysvětlí funkci písemného hodnocení
soutěžních návrhů.

Odsouhlasení následného postupu,

Navržení a schválení dalšího postupu
dopracování dokumentace a vyvolání
per-rollam hlasování sekretářem.

4. ZÁPIS Z USTAVUJÍCÍ SCHŮZKY

Ze schůzky byl pořízen zápis, který bude zveřejněn jako součást protokolu na konci soutěže, ve formě, kterou porota před zveřejněním schválí.

Jednání poroty běželo podle předem zasláního programu.

Schůzka začala 13:05

Body dle programu

Dohoda o honorování práce poroty

Porota projednala výši honoráře za práci nezávislého člena poroty.

Dohodou byla stanovena cena 1500,- za odvedenou hodinu práce porotce.

3.2.2. Projednání závazku porotce a smlouvy s porotcem

Porotě byl představen dokument Závazek porotce, který je přílohou zápisu. Porotci se podpisem zavázali k plnění své funkce. Zadavatel vyhotoví smlouvy s porotcem, jejich podpis proběhne nejpozději v den hodnotícího zasedání.

Smlouvy uzavírá s porotcem Zadavatel.

3.2.3. Volba předsedy a místopředsedy poroty

Porota jednala o postu předsedy a místopředsedy poroty.

Dohodou byl navržena pan Petr Janda na post předsedy poroty a pan Jan Recman na post místopředsedy poroty.

Porota o volbě hlasovala

13:21

Hlasování poroty o volbě předsedy a místopředsedy poroty

“Předsedou poroty bude pan Petr Janda”

9/0/1 (pro/proti/zdržel se)

“Místopředsedou poroty bude pan Jan Recman”

9/0/1 (pro/proti/zdržel se)

3.2.4. Projednání soutěžních podmínek

Porota projednala dokument soutěžních podmínek.

Zejména témata:

Předmět soutěže

Odhadované náklady na pořízení díla

Účastníci soutěže

Podoba odevzdání návrhů

Způsob hodnocení

Ceny a odměny

Umístění díla

Následující postup

13:26

Porota diskutuje o výši odhadu, jeho vlivu na dílo, jeho relevantnost při současné cenové situaci trhu.

Porota navrhuje uvést do soutěžní dokumentace že se jedná o **“předběžně odhadovanou cenu díla, která bude upravena v rámci následného JŘBU podle vybraného návrhu, jeho rozsahu, materiálového a technického řešení”**

13:34

Porota diskutuje o rozsahu řešeného území a návaznosti budoucího díla na okolí.

Dále možnost zapojení díla do stavu a navržené úpravy místa podle projektu revitalizace. Dále možné vyvolané změny v projektu revitalizace a možnosti zapojení autora projektu do soutěže.

Porota navrhuje uvést do dokumentace, že **“vyvolané změny v projektu revitalizace prostranství na základě soutěžního návrhu jsou možné, je vhodné v návrhu specifikovat jak je podle soutěžícího vhodné upravit projekt revitalizace a že změny v projektu revitalizace nebudou hrazeny z rozpočtu díla”**

13:42

Porota diskutuje možné měřítko díla, jeho tematickou otevřenost, volné prostorové zadání díla.

13:54

Porota se ujednotila, že zadání je vhodné ponechat “volné”, tak jak je nyní definováno. Dále že problematiku měřítko, vlivu rozpočtu na dílo, umístění v řešeném území, fyzickou a nefyzickou reprezentaci díla bude diskutovat na základě odevzdaných soutěžních návrhů v rámci hodnocení soutěžních návrhů.

13:58

Porota vyjádří subjektivní názory členů v kapitole **O místě a zadání.**

14:06

Porota diskutuje realizovatelnost děl podle předložených návrhů a navrhuje do dokumentace doplnit že **“součástí budoucího projektu na dílo, který bude zpracován na základě smlouvy o realizaci díla uzavřené v**

JŘBU, bude fáze předjednání projektu díla s příslušnými DOSS”

14:11

Porota diskutuje vhodnost předání soutěžních návrhů porotě k samostudiu před hodnotícím zasedáním.

Ujednokuje se na předání k samostudiu předem.

14:18

Porota diskutuje předpokládaný počet odevzdaných návrhů.

14:21

Porota diskutuje následující postup, který je následující:

Dopracování soutěžní dokumentace se zanesením doplnění dle tohoto jednání.

Předání dopracované dokumentace k prostudování

Vyjádření porotců k dopracované dokumentaci

Odsouhlasení dokumentace per-rollam

Předání k udělení regulérnosti ČKA

Předání ke schválení Radou

14:23

Hlasování poroty o pověření k provedení následných kroků sekretáře soutěže

“Následné kroky provede sekretář soutěže”

10/0/0 (pro/proti/zdržel se)

Organizátor soutěže na základě pověření:

Zpracuje změny a doplnění do soutěžní dokumentace

Zašle upravenou kompletní dokumentaci všem porotcům a vyzve porotce ke komentářům

Týden po zaslání vyzve k hlasování per-rollam o schválení soutěžní dokumentace a dalších náležitostí

14:26

Závěrečná shrnující diskuze poroty

14:33

Ukončení ustavující schůzky poroty

Zapsal 19. 4.

František Novotný, sekretář



Soutěžní podmínky Umělecké dílo pro Park na Karlově

Umělecká instalace ve veřejném prostoru městské části Prahy 2

*Městská část Praha 2,
v souladu se Zákonem o zadávání veřejných zakázek, Soutěžním řádem České komory architektů,
Stavebním zákonem, Zákonem o výkonu povolání a s přihlédnutím k příslušným ustanovením Občanského
zákoníku,
vyhlašuje otevřenou jednofázovou projektovou výtvarně-architektonickou soutěž o návrh „Umělecké dílo pro
Park na Karlově, umělecká instalace ve veřejném prostoru městské části Prahy 2“ a vydává tyto soutěžní
podmínky.*



1. ZADAVATEL.....	3		
1.1. Zadavatel.....	3		
1.2. Organizátor.....	3		
2. POROTA.....	3		
2.1. Závislá část.....	3		
2.2. Nezávislá část poroty.....	3		
2.3. Pomocné orgány poroty.....	3		
2.4. Přizvání odborníci.....	3		
3. SPECIFIKACE SOUTĚŽE.....	4		
3.1. Druh soutěže.....	4		
3.2. Jazyk soutěže.....	4		
3.3. Elektronický nástroj.....	4		
3.4. Projednání podmínek a zahájení soutěže.....	4		
4. ZADÁNÍ SOUTĚŽE.....	4		
4.1. Předmět soutěže.....	4		
4.2. Účel soutěže.....	4		
5. PODMÍNKY ÚČASTI.....	4		
5.1. Účastníci.....	4		
5.2. Podmínky účasti v soutěži.....	5		
5.3. Prokázání splnění podmínek účasti v soutěži.....	5		
5.4. Důsledky nesplnění podmínek účasti v soutěži.....	5		
6. TERMÍNY A PRŮBĚH SOUTĚŽE.....	5		
6.1. Odevzdání návrhu.....	5		
6.2. Pozdní nebo nekompletní odevzdání... ..	5		
6.3. Přezkoušení návrhů.....	5		
6.4. Hodnotící zasedání poroty.....	6		
6.5. Protokol o práci poroty.....	6		
7. UKONČENÍ SOUTĚŽE.....	6		
7.1. Rozhodnutí o výběru návrhu.....	6		
7.2. Oznámení výsledku soutěže.....	6		
7.3. Zpřístupnění soutěžních návrhů.....	6		
7.4. Ukončení soutěže.....	6		
7.5. Zrušení soutěže.....	6		
7.6. Proplacení cen a odměn.....	6		
7.7. Veřejná výstava soutěžních návrhů.....	6		
8. KRITÉRIA HODNOCENÍ.....	6		
8.1. Kritéria hodnocení.....	6		
8.2. Hodnocení návrhů porotou.....	7		
9. CENY A ODMĚNY.....	7		
9.1. Celková částka na ceny a odměny.....	7		
9.2. Ceny.....	7		
9.3. Odměny.....	7		
9.4. Jiné rozdělení nebo neudělení cen a odměn.....	7		
10. ZADÁVACÍ DOKUMENTACE.....	7		
10.1. Dostupnost soutěžních podmínek a podkladů.....	7		
10.2. Soutěžní podklady.....	7		
		10.3. Vysvětlení soutěžních podmínek (dotazy).....	7
		11. NÁSLEDNÉ JEDNÁNÍ A ZAKÁZKA.....	8
		11.1. Jednací řízení bez uveřejnění (JŘBU) ..	8
		11.2. Podmínky pro uzavření smlouvy na zhotovení následné zakázky.....	8
		11.3. Rozsah následné zakázky.....	8
		11.4. Předpokládaná hodnota následné zakázky.....	8
		12. AKCEPTOVÁNÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK.....	8
		12.1. Autorská práva.....	8
		12.2. Právní řád.....	9
		12.3. Řešení rozporů.....	9
		12.4. Klausule o akceptování soutěžních podmínek.....	9
		13. SOUTĚŽNÍ NÁVRH.....	9
		13.1. Požadavky na zpracování a odevzdání soutěžního návrhu.....	9
		13.2. Náležitosti soutěžního návrhu.....	9
		13.3. Elektronická prezentace – „Prezentace“	9
		13.4. Identifikační dokument – „Identifikace“ ..	9
		13.5. Čestné prohlášení „Prohlášení“	9
		13.6. Závazné podmínky anonymity soutěžního návrhu.....	10

1. ZADAVATEL

1.1. Zadavatel

Městská část Praha 2
náměstí Míru 600/20, 120 39 Praha 2
IČO: 000 63 461
Osoba oprávněná zastupovat zadavatele
Jan Recman
místostarosta

1.2. Organizátor

František Novotný
IČO 033 17 021
773 177 305
frantisek@crea-tura.com
www.crea-tura.com

2. POROTA

2.1. Závislá část

Jan Recman
místopředseda poroty
místostarosta městské části Praha 2 pro oblast
životního prostředí, oblast výstavby a územního
rozvoje
Jaroslav Šolc
radní pro oblast kultury
Jaroslav Němec
zastupitel
Sylvie Hájková
náhradnice, oddělení územního rozvoje

2.2. Nezávislá část poroty

Petr Janda
architekt, předseda poroty
Denisa Václavová
kurátorka
Josef Bolf
umělec
Vladimír Brož
umělec
Kristýna Hájková
kurátorka, náhradnice
Dominik Adamec
umělec, vítěz soutěže Fontána Vysočany,
náhradník

2.3. Pomocné orgány poroty

Přezkušovatelka
Karin Grohmannová

Sekretář
František Novotný
Osoba pověřená „otevíráním nabídek“
František Novotný

2.4. Přizvání odborníci

Porota přizvala odborníci pro umělecké dílo ve
veřejném prostoru
Marie Foltýnová
vedoucí oddělení správy veřejné plastiky při
GHMP
Porota dále předpokládá přizvání autora
projektové dokumentace revitalizace parku.

3. SPECIFIKACE SOUTĚŽE

3.1. Druh soutěže

3.1.1. Podle předmětu soutěže

Soutěž se vyhlašuje jako výtvarně-architektonická.

3.1.2. Podle okruhu účastníků

Soutěž se vyhlašuje jako otevřená.

3.1.3. Podle počtu vyhlášených fází

Soutěž se vyhlašuje jako jednofázová.

3.1.4. Podle záměru řešení

Soutěž se vyhlašuje jako projektová.

3.2. Jazyk soutěže

Soutěž se vyhlašuje a bude probíhat v českém jazyce. Veškeré části soutěžního návrhu proto musí být vyhotoveny v českém nebo ve slovenském jazyce.

3.3. Elektronický nástroj

Soutěž je uveřejněna v elektronickém nástroji (profilu zadavatele) prostřednictvím kterého bude probíhat komunikace mezi účastníky a zadavatelem včetně odevzdání návrhu. Pro účast v soutěži je nutná registrace v tomto elektronickém nástroji.

[Profil zadavatele: Městská část Praha 2 - E-ZAKAZKY.CZ](https://sluzby.e-zakazky.cz/profil-zadavatele/1a29456a-215d-4078-b603-c2bc1202e2ed)

<https://sluzby.e-zakazky.cz/profil-zadavatele/1a29456a-215d-4078-b603-c2bc1202e2ed>

3.4. Projednání podmínek a zahájení soutěže

3.4.1. Odsouhlasení porotou

Soutěžní podmínky byly odsouhlaseny porotou po její ustavující schůzi formou hlasování per rollam.

3.4.2. Regulérnost ČKA

Česká komora architektů vydala k podmínkám stanovisko dne 1. 6. 2023 dopisem č. j. 445-2023/Lev/Ze.

3.4.3. Schválení zadavatelem

Rada městské části Praha 2 schválila soutěžní podmínky usnesením č. č. 403 RMČ Praha 2 dne 12. 6. 2023

3.4.4. Zahájení soutěže

Soutěž je zahájena dnem odeslání oznámení o zahájení do Věstníku veřejných zakázek. Tímto dnem začíná běžet lhůta pro podání návrhu.

4. ZADÁNÍ SOUTĚŽE

4.1. Předmět soutěže

Předmětem soutěže je najít nejlepší umělecké dílo – tedy nejlepší řešení umělecké intervence v Parku na Karlově, v části parku mezi ulicí Horská a Novoměstskými hradbami, konkrétně na pozemcích parc. č. 2463/1, 2463/3 a 1447/5, k. ú. Nové Město (727181).

Cílem soutěže je vybrat pro městskou část Praha 2 partnera pro dotvoření kvalitního veřejného prostoru soudobou uměleckou instalací v souladu s pravidly danými Programem Umění pro město.

Odhadované orientační náklady na realizaci uměleckého díla jsou 3,0 mil. Kč bez DPH. Zadavatel předpokládá že tato cena díla bude aktualizována na základě následného jednání (JŘBU) s autory vybraného soutěžního návrhu. Požadavky na řešení předmětu soutěže jsou definovány přílohou P.01 Soutěžní zadání a stanovují se jako doporučené.

Řešení aspektů předmětu soutěže neuvedených v příloze P.01 je ponecháno na invenci účastníků. Požadavky jsou stanoveny jako optimální a nejsou neměnné.

4.2. Účel soutěže

Účelem soutěže je vybrat a ocenit nejvhodnější návrh – řešení předmětu soutěže, které splní požadavky zadavatele obsažené v těchto soutěžních podmínkách a v soutěžních podkladech, a vybrat účastníky, s nimiž bude v jednacím řízení bez uveřejnění v souladu s ustanovením § 143 odst. 2 a § 65 Zákona (dále jen „JŘBU“) zadavatel jednat o zadání následné zakázky dle odst. 11 těchto soutěžních podmínek. Následující zakázka bude zahrnovat dodání uměleckého díla. Dílo bude pořízeno z prostředků poskytovaných v rámci Programu Umění pro město.

5. PODMÍNKY ÚČASTI

5.1. Účastníci

Soutěž je vhodná pro jednotlivce i týmy výtvarníků a výtvarnic, případně ve spojení s architektem, krajinářským architektem atp. Účastníkem soutěže může být fyzická i právnická osoba, případně jejich společnosti (sdružení).

Jak se účastník definuje v rámci soutěže, tak s ním bude dále jednáno v JŘBU a tak bude také vystupovat při případném podpisu smlouvy na následující zakázku.

Do podkladu PP.01 lze vyplnit další spolupracující osoby, autory nebo spoluautory,

aby mohla být jejich jména zveřejněna spolu s výsledky soutěže.

5.2. Podmínky účasti v soutěži

5.2.1. Základní způsobilost

Každá fyzická nebo právnická osoba, v případě právnické osoby také statutární orgán, musí splnit základní způsobilost dle § 74 Zákona (podrobně vysáno v příloze PP.02);

5.3. Prokázání splnění podmínek účasti v soutěži

5.3.1. Čestné prohlášení

Účastník prokáže splnění podmínek účasti v soutěži podepsaným čestným prohlášením, vzorem prohlášení je formulář PP.02.

5.3.2. Prokázání splnění podmínek účasti v soutěži pro více fyzických osob ve společnosti

Pokud předloží soutěžní návrh jako účastník více fyzických osob společně, musí každá z těchto osob samostatně splňovat podmínky účasti v soutěži podpisem čestného prohlášení dle vzoru PP.02.

5.3.3. Prokázání splnění podmínek účasti v soutěži pro více právnických osob ve společnosti

Pokud předloží soutěžní návrh jako účastník více právnických osob společně, musí každá z těchto osob samostatně splňovat podmínky soutěže. Splnění podmínek základní způsobilosti prokazují právnické osoby dle ustanovení § 74 odst. 2 Zákona.

5.3.4. Prokázání splnění podmínek účasti v soutěži zahraničním účastníkem

Zahraniční účastník prokazuje splnění podmínek účasti v soutěži v rozsahu odpovídajícím právnímu řádu státu, jehož jsou občany nebo v němž mají své sídlo.

5.3.5. Ze soutěže jsou vyloučeny osoby, které

- a) se bezprostředně účastnily přípravy soutěžního zadání a na vyhlášení soutěže s výjimkou osob, které připravovaly mapové nebo analytické podklady,
- b) jsou členy nebo pomocnými orgány poroty, dle § 8 a 9 Soutěžního řádu ČKA,
- c) jsou manžely, příbuznými, sešvagřenými v prvním stupni, trvalými projektovými partnery, bezprostředními nadřízenými nebo spolupracovníky vyloučených osob,
- d) jsou členy samosprávných orgánů zadavatele a zaměstnanci úřadů zadavatele nebo právnických osob zřízených zadavatelem, kteří

se podíleli na projednávání a schvalování soutěžních podmínek, soutěžního zadání anebo se budou podílet na projednávání a schvalování výsledků soutěže, výsledků řízení o zadání zakázky v návaznosti na soutěž a výsledků zakázky zadané v návaznosti na soutěž; osoby vyjmenované v tomto odstavci se nemohou zúčastnit ani návrhy podanými mimo soutěž.

5.4. Důsledky nesplnění podmínek účasti v soutěži

Pokud účastník nedoloží požadované dokumenty prokazující splnění podmínek účasti v soutěži dle odst. 5.2 a 5.3, zadavatel jej vyzve písemně k dodání požadovaných dokladů ve lhůtě do 10 dnů. Pokud jde o účastníka, který předložil odměněný nebo oceněný návrh, zadavatel do skončení této lhůty přeruší hodnotící zasedání poroty. V případě, že účastník požadované dokumenty do skončení lhůty nedoloží, zadavatel jej vyloučí ze soutěže.

6. TERMÍNY A PRŮBĚH SOUTĚŽE

6.1. Odevzdání návrhu

6.1.1. Způsob odevzdání

Soutěžní návrh se odevzdává elektronicky prostřednictvím elektronického nástroje. Zadavatel upozorňuje nutnost registrace do elektronického nástroje v dostatečném předstihu před odevzdáním soutěžního návrhu. Samotná registrace obsahuje úkony ověření dodavatele, které mohou vyžadovat až několik pracovních dnů ze strany správce elektronického nástroje. Tyto kroky nejsou v gesci zadavatele ani administrátora soutěže.

6.1.2. Lhůta pro podání návrhů
Okamžik, kterým končí lhůta pro podání návrhů, je 15. 9. 2023, 17:00, kdy rozhoduje čas přijetí elektronickým nástrojem.

6.2. Pozdní nebo nekompletní odevzdání

Pokud nebyl soutěžní návrh doručen ve lhůtě stanovené v těchto soutěžních podmínkách, zadavatel na toho, kdo ho podal, nebude v souladu se Zákonem pohlížet jako na účastníka a v soutěži nebude hodnocen.

6.3. Přezkoušení návrhů

Základní přezkoušení návrhů provede přezkušovatel po ukončení lhůty pro podání návrhů. Přezkušovatel přezkouvá návrhy anonymně.

Otevírání nabídek provede osoba pověřená otevíráním nabídek tak, aby identity autorů zůstaly utajeny porotě a přezkušovateli. Z přezkoušení návrhů zpracuje zprávu shrnující splnění závazných požadavků na návrh (13.1.1), která bude předložena porotě, a označí návrhy čísly, pod kterými budou dále známy porotě.

6.4. Hodnotící zasedání poroty

Přesné datum konání hodnotícího zasedání bude stanoveno v průběhu soutěže.

6.5. Protokol o práci poroty

Ze všech zasedání poroty pořídí sekretář, popřípadě jiná osoba pověřená předsedou poroty, zápis, jehož správnost ověří svým podpisem všichni členové poroty, kteří se zasedání účastnili.

Zpráva o hodnocení návrhů obsahuje zejména:

- a) zápisy ze všech jednání poroty včetně výsledků všech hlasování,
- b) rozhodnutí o vyřazení návrhů z posuzování a seznam všech posuzovaných soutěžních návrhů,
- c) způsob aplikace, popřípadě specifikace kritérií hodnocení,
- d) posouzení všech soutěžních návrhů,
- e) rozhodnutí o rozdělení cen a udělení odměn včetně odůvodnění,
- f) prezenční listiny z jednotlivých zasedání poroty.

7. UKONČENÍ SOUTĚŽE

7.1. Rozhodnutí o výběru návrhu

Zadavatel je při výběru návrhu vázán stanoviskem poroty. Zadavatel přijme rozhodnutí o výběru návrhu do 50 dnů od vydání stanoviska poroty. Zadavatel může rozhodnout o novém hodnocení návrhů z důvodů uvedených v § 148 odst. 7 Zákona a § 11 odst. 1 Soutěžního řádu.

7.2. Oznámení výsledku soutěže

Zadavatel oznámí výsledek soutěže a výběr návrhu na profilu zadavatele do deseti dnů od přijetí rozhodnutí o výběru nejvhodnějšího návrhu zadavatelem. K oznámení připojí protokol o průběhu soutěže. Výsledek soutěže zveřejní zadavatel po doručení rozhodnutí o výběru nejvhodnějšího návrhu dalšími způsoby, kterými zveřejnil vyhlášení soutěže.

7.3. Zpřístupnění soutěžních návrhů

Dnem zveřejnění oznámení o výsledku soutěže a protokolů začíná běžet patnáctidenní lhůta pro zpřístupnění soutěžních návrhů. Návrhy budou zpřístupněny u zadavatele na vyžádání.

7.4. Ukončení soutěže

Soutěž je ukončena dnem, kdy:

- a) všem účastníkům uplyne lhůta pro podání námitek proti výběru návrhu dle § 241–244 „Zákona“ a § 13 Soutěžního řádu, pokud námítky nejsou uplatněny;
- b) v případě uplatnění námitek uplyne lhůta pro podání návrhu na řízení o přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dle § 251 odst. 2 a 3 „Zákona“, pokud návrh není podán;
- c) v případě podání návrhu podle § 251 „Zákona“ nabude právní moci rozhodnutí o zastavení správního řízení či zamítnutí návrhu.

7.5. Zrušení soutěže

Zadavatel má právo soutěž zrušit. V případě zrušení soutěže bez jejího opakovaného následného vyhlášení je zadavatel povinen uhradit každému z účastníků, který prokáže, že dostatečným způsobem rozpracoval nebo zpracoval soutěžní návrh před zrušením soutěže, přiměřené odškodnění (za které se považuje poměrný podíl až z celkové výše cen a odměn, tedy poměrná částka z až 340 000 Kč). Výši poměrného podílu rozhodne zadavatel s porotou, pro jednoho účastníka to však bude maximálně 70 000 Kč.

7.6. Proplacení cen a odměn

Ceny a odměny budou vyplaceny nejpozději 50 dní ode dne ukončení soutěže.

Splatnost náhrady v případě zrušení soutěže se stanovuje na 50 dnů od data zrušení soutěže.

7.7. Veřejná výstava soutěžních návrhů

Veřejná výstava soutěžních návrhů bude zahájena do tří měsíců od oznámení rozhodnutí o výběru nejvhodnějšího návrhu.

8. KRITÉRIA HODNOCENÍ

8.1. Kritéria hodnocení

Kritéria, podle nichž budou soutěžní návrhy vyhodnocovány, se stanovují bez pořadí významnosti následovně:

- a) kvalita díla z hlediska ztělesnění ideje, ideového kontextu a potenciálu místa
- b) kvalita díla z hlediska reflexe prostorových, funkčních a provozních vztahů daného místa
- c) výtvarná forma a kvalita samotné intervence
- d) kvalita díla ve vztahu k historickému významu a kontextu prostoru
- e) konstrukční a technologické řešení s přihlédnutím k investičním nákladům, udržitelnosti řešení a údržbě

8.2. Hodnocení návrhů porotou

Porota bude návrhy hodnotit na základě znalostí a zkušeností jejích členů. Takové hodnocení bude tedy profesionálním, leč subjektivním názorem poroty. Tento způsob hodnocení je obecně v soutěži o návrh standardní a účastníci soutěže svou účastí v ní vyjadřují souhlas s tímto způsobem hodnocení.

9. CENY A ODMĚNY

9.1. Celková částka na ceny a odměny

Celková částka na ceny a odměny se stanovuje ve výši 340 000,- Kč

9.2. Ceny

9.2.1. První cena

První cena se stanovuje ve výši 150 000,- Kč,

9.2.2. Druhá cena

Druhá cena se stanovuje ve výši 100 000,- Kč,

9.2.3. Třetí cena

Třetí cena se stanovuje ve výši 70 000,- Kč.

9.3. Odměny

Celková částka na mimořádné odměny pro návrhy, které neobdrží žádnou z cen, ale přesto osloví porotu svými dílčími kvalitami je 20 000,- Kč

9.4. Jiné rozdělení nebo neudělení cen a odměn

Za podmínek stanovených v § 12 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA může porota ve výjimečných případech rozhodnout o přerozdělení nebo neudělení některých z cen nebo odměn.

10. ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

10.1. Dostupnost soutěžních podmínek a podkladů

Soutěžní podmínky a jejich přílohy (soutěžní podklady) jsou zveřejněny na profilu zadavatele ode dne zahájení soutěže.

<https://sluzby.e-zakazky.cz/profil-zadavatele/1a29456a-215d-4078-b603-c2bc1202e2ed>

10.2. Soutěžní podklady

10.2.1. Podklady pro vypracování soutěžního návrhu

Zadavatel poskytuje uchazečům tyto podklady v digitální podobě v následujících formátech:

P.01 Soutěžní zadání PDF

P.02 Fotodokumentace JPEG

P.03 Ortofotomapa JPEG

P.04 Ortofotomapa mimovegetační JPEG

P.05 Polohopis, na podkladu katastrální mapy s inženýrskými sítěmi a vrstevnicemi, s

vymezením řešeného území DWG a PDF

P.06 Část projektu revitalizace parku PDF

Jejich využití při zpracování návrhu je na uvážení soutěžících.

Vymezení řešeného území je zobrazeno v

dokumentu P.01 Soutěžní zadání a P.05

Polohopis

10.2.2. Podklady pro identifikaci účastníka, prokázání splnění podmínek účasti v soutěži a orientaci zadavatele v nabídkové ceně

PP.01 Identifikační údaje – vzor k vyplnění (doc)

PP.02 Čestné prohlášení – vzor k vyplnění (doc)

PP.03 Rozpočet projektu – vzor k vyplnění (xls)

10.2.3. Využití soutěžních podkladů

Účastníci soutěže se zavazují, že podklady využijí pouze pro rozhodování o účasti v soutěži a k vypracování soutěžního návrhu.

10.3. Vysvětlení soutěžních podmínek (dotazy)

10.3.1. Pokládání dotazů přes profil zadavatele/ elektronický nástroj

Účastníci mohou podávat žádosti o vysvětlení soutěžních podmínek písemně v rámci elektronické komunikace prostřednictvím elektronického nástroje

<https://sluzby.e-zakazky.cz/profil-zadavatele/1a29456a-215d-4078-b603-c2bc1202e2ed>

10.3.2. Pokládání dotazů emailem

Účastníci mohou podávat žádosti o vysvětlení soutěžních podmínek písemně na e-mailovou adresu sekretáře

frantisek@crea-tura.com s předmětem „PNK – DOTAZ“.

10.3.3. Lhůta pro pokládání dotazů

Žádosti o vysvětlení lze podávat nejpozději do 17 kalendářních dnů před koncem soutěžní lhůty.

10.3.4. Zodpovídání dotazů

Vysvětlení (odpověď) bude s textem dotazu bez identifikace tazatele zveřejněno na profilu zadavatele formou vydání dodatečné informace do tří pracovních dnů od obdržení žádosti (dotazu) a následně na webu soutěže. Zadavatel může podat vysvětlení soutěžních podmínek také bez podané žádosti.

10.3.5. Prohlídka soutěžní lokality

Společná prohlídka pro zájemce o soutěž nebude vzhledem k dostupnosti místa organizována.

11. NÁSLEDNÉ JEDNÁNÍ A ZAKÁZKA

11.1. Jednací řízení bez uveřejnění (JŘBU)

V souladu s ustanovením § 143 odst. 2 a § 65 Zákona bude zadavatel jednat se všemi účastníky, kteří obdrží v soutěži cenu, o zadání následné zakázky v rozsahu stanoveném těmito soutěžními podmínkami.

K podání nabídky budou účastníci vyzýváni dle umístění v soutěži.

V případě, že nedojde k dohodě o uzavření smlouvy ani s jedním z vyzvaných účastníků, bude JŘBU ukončeno.

11.1.1. Podání nabídky účastníkem na nejvýše oceněném místě

Zadavatel k podání nabídky vyzve nejprve účastníka, jehož návrh se umístí na nejvýše oceněném místě, a pokud s ním dojde k uzavření smlouvy, bude jednací řízení ukončeno.

11.1.2. Podání nabídky účastníkem na druhém nejvýše oceněném místě

V případě, že nedojde k dohodě o uzavření smlouvy dle bodu výše, vyzve zadavatel k podání nabídky účastníka, jehož návrh se umístí na druhém nejvýše oceněném místě, a pokud s ním dojde k uzavření smlouvy, bude jednací řízení ukončeno.

11.1.3. Podání nabídky účastníkem na třetím nejvýše oceněném místě

V případě, že nedojde k dohodě o uzavření smlouvy dle bodu výše, vyzve zadavatel k podání nabídky účastníka, jehož návrh se umístí na třetím nejvýše oceněném místě, a pokud s ním dojde k uzavření smlouvy, bude jednací řízení ukončeno.

11.2. Podmínky pro uzavření smlouvy na zhotovení následné zakázky

11.2.1. Doložení dokladů splnění podmínek účasti

Účastník, který bude na základě výsledků JŘBU vyzván k uzavření smlouvy, předloží zadavateli originály nebo úředně ověřené kopie listin dokládající splnění podmínek účasti v soutěži uvedených v těchto podmínkách.

11.3. Rozsah následné zakázky

Zadavatel má v úmyslu v souladu s § 65 bod (3) ZZVZ s ohledem na povahu díla jako umělecké instalace, zadat na základě výsledků soutěže zakázku na zpracování kompletní projektové a výrobní dokumentace včetně dodání díla.

Harmonogram projekčních prací a dodání díla bude součástí JŘBU, rámcově je následující: Ukončení projekčních prací je stanoveno na 12 týdnů po podepsání smlouvy o dílo.

Ukončení výroby je stanoveno na 40 týdnů po ukončení a schválení projektu.

Instalace je stanovena na 3 týdny.

11.4. Předpokládaná hodnota následné zakázky

Honorář za provedení následné zakázky v rozsahu uvedeném v těchto soutěžních podmínkách bude stanoven v rámci JŘBU. Cena udělená v soutěži bude započtena do plnění díla tak, že bude odečtena od celkové ceny za projekční práce.

12. AKCEPTOVÁNÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK

12.1. Autorská práva

12.1.1. Zajištění ochrany autorských práv k návrhu ve vztahu účastník – autor

Zajištění ochrany autorských práv k návrhu prokáže účastník vyplněním dokumentu identifikační údaje účastníka.

12.1.2. Zajištění ochrany autorských práv k návrhu ve vztahu účastník – zadavatel

Autoři soutěžních návrhů si podrží svá autorská práva, mohou své soutěžní návrhy publikovat.

12.1.3. Reprodukce a vystavení návrhů v rámci soutěže

Odevzdáním soutěžních návrhů vyslovují účastníci souhlas s bezplatnou reprodukcí a vystavením svých soutěžních návrhů v rámci propagace soutěže a jejích výsledků.

12.1.4. Vlastnictví soutěžních návrhů

Odevzdáním soutěžních návrhů udělují účastníci zadavateli souhlas užít jejich autorská díla pro účely této soutěže.

Užití návrhů díla či jejich částí pro jiné účely, než které jsou uvedeny v těchto Soutěžních podmínkách, je vázáno na výslovné svolení autorů.

12.2. Právní řád

Soutěž bude probíhat v souladu s českým právním řádem.

12.3. Řešení rozporů

12.3.1. Námitky

Účastníci mohou podávat námitky proti postupům zadavatele v soutěži o návrh v souladu s částí třináctou „Zákona“ a § 13 Soutěžního řádu ČKA.

12.3.2. Návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele

Náležitosti návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a dalšího postupu stěžovatele se řídí podle ustanovení § 249 a násl. „Zákona“.

12.4. Klauzule o akceptování soutěžních podmínek

12.4.1. Souhlas ze strany zadavatele, organizátora, poroty, jejích pomocných orgánů a přizvaných odborníků

Svou účastí na soutěži potvrzují zadavatel, pomocné orgány poroty, porotci a přizvaní odborníci, že se seznámili se všemi podmínkami soutěže, a zavazují se, že budou tyto soutěžní podmínky jakožto smlouvu dodržovat a ctít.

12.4.2. Souhlas ze strany účastníků

Podáním soutěžních návrhů vyslovují účastníci souhlas se všemi podmínkami soutěže.

13. SOUTĚŽNÍ NÁVRH

13.1. Požadavky na zpracování a odevzdání soutěžního návrhu

13.1.1. Závazné požadavky

Závaznými požadavky jsou:

a) včasné a kompletní odevzdání soutěžního návrhu dle bodu 6.1, 6.2 a 13.2.1;

b) anonymita soutěžního návrhu dle bodu 13.6. Jejich nesplnění povede k vyřazení z posuzování porotou a k vyloučení ze soutěže.

13.1.2. Doporučené požadavky

Není-li v těchto soutěžních podmínkách uvedeno jinak, požadavky neuvedené v bodě 6.1, 6.2 a 13.1.1 jsou stanoveny jako doporučené a jejich nedodržení není důvodem k vyřazení návrhu z posuzování a k vyloučení účastníka ze soutěže.

13.2. Náležitosti soutěžního návrhu

13.2.1. Části soutěžního návrhu:

- a) Elektronická prezentace – soubor „Prezentace“ (viz bod 6.4) – **musí být anonymní**
- b) Identifikační dokument – soubor „Identifikace“ (viz bod 6.6) – nebude předložen porotě
- c) Čestné prohlášení – soubor „Prohlášení“ (viz bod 6.7) – nebude předložen porotě

13.2.2. Označení soutěžních návrhů

Každý soubor bude pojmenován zkratkou soutěže a názvem části návrhu bez diakritiky, tedy například: PNK-Prezentace, PNK-Kontakt, PNK-Prohlášení.

13.3. Elektronická prezentace – „Prezentace“

13.3.1. Uspořádání a forma

Hlavní prezentace bude uspořádána v PDF sešitu formátu přibližně A4 (na šířku) v doporučeném rozsahu 8 snímků. Prezentace bude odevzdána ve formátu PDF o rozlišení přibližně 150 dpi.

13.3.2. Obsah

- a) Titulní snímek – hlavní vyobrazení soutěžního návrhu na celém formátu snímku (například fotografie modelu, vizualizace, axonometrie, koláž, zákres do fotografie apod.)
 - b) Anotace návrhu v rozsahu ca 500 znaků vč. mezer
 - c) Situace celého prostoru s umístěným dílem, doplněná grafickým měřítkem
 - d) Popis navrženého řešení – vysvětlení konceptu, použitých materiálů, postupů a technologií
 - e) Další libovolná média a formy co nejlépe vystihující návrh (například fotografie modelu, vizualizace, zvukové stopa, video, axonometrie, zákresy, pohledy a řezy, detaily, koláže, schémata apod.)
 - f) Rozpočet projektu – vyplněný vzor PP.03
- Případná další zobrazení a popis návrhu dle uvážení účastníků.

13.4. Identifikační dokument – „Identifikace“

Vyplněný a podepsaný vzor PP.01 ve formátu PDF.

13.5. Čestné prohlášení „Prohlášení“

Vyplněný a podepsaný vzor PP.02 ve formátu PDF.

13.6. Závazné podmínky anonymity soutěžního návrhu

***Návrhy budou prezentovány anonymně.
Žádná část soutěžního návrhu (s výjimkou
výslovně uvedenou v těchto Soutěžních
podmínkách – Identifikační dokumenty a
Čestná prohlášení) nesmí obsahovat jméno,
adresu, logo, podpis, nebo jinou jasnou
indicii, která by mohla vést k identifikaci
autora a tím k porušení anonymity. Návrhy,
které poruší anonymitu, budou zadavatelem
vyloučeny ze soutěže.***



Zpráva o dodatečných informacích, přijetí a přezkoušení návrhů Umělecké dílo pro Park na Karlově

Umělecká instalace ve veřejném prostoru městské části Prahy 2

Městská část Praha 2,
v souladu se Zákonem o zadávání veřejných zakázek, Soutěžním řádem České komory architektů,
Stavebním zákonem, Zákonem o výkonu povolání a s přihlédnutím k příslušným ustanovením Občanského
zákoníku,
vyhlašuje otevřenou jednofázovou projektovou výtvarně-architektonickou soutěž o návrh „Umělecké dílo pro
Park na Karlově, umělecká instalace ve veřejném prostoru městské části Prahy 2“ a vydává tyto soutěžní
podmínky.

Soulad s legislativou:

- Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, dále „Zákon“
- Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění
- Soutěžní řád České komory architektů ze dne 24. dubna 1993 v platném znění
- Zákon č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání
autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, v platném znění
- Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění



1. Průběh soutěže

Soutěž byla odeslána na VVZ a TED dne 12. 6. 2023

Soutěž byla uveřejněna na VVZ a TED dne 15. 6. 2023

Soutěž byla vyhlášena 15. 6. 2023 přes elektronický nástroj zadavatele.

Veškerá soutěžní dokumentace byla dostupná na elektronickém nástroji.

Pro soutěž byla zřízena webová stránka a soutěž byla propagována v uměleckých a architektonických médiích.

Doklady o zveřejnění a vyhlášení budou přílohou protokolu o průběhu soutěže.

Termín odevzdání soutěžních návrhů byl stanoven na 15. 9. do 17 hodin

2. Dodatečné informace

V průběhu soutěžní lhůty obdržel Zadavatel celkem 7 žádostí o vysvětlení soutěžních podmínek a zadání.

Dotazy se týkaly řešeného území a možností umístění díla mimo něj, velikosti řešeného území, výše předpokládaného rozpočtu, využití původního návrhu - osazení soch "Strážci", možnosti využití trafostanice apod.

Zadavatel odpověděl na dotazy v režimu dodatečných informací. Ve lhůtě stanovené Zákonem.

Zadavatel vydal celkem 7 DI, které byly zveřejněny na profilu žadatele a byly také rozeslány příslušným žadatelům e-mailem.

Dodatečné informace budou přílohou protokolu o průběhu soutěže.

3. Konec soutěžní lhůty

Uzávěrka odevzdání soutěžních návrhů proběhla 15. 9. v 17 hodin. K tomuto termínu obdržel zadavatel celkem 41 soutěžních návrhů.

4. Otevírání nabídek

Otevření nabídek – soutěžních návrhů proběhlo dne 19. 9. za účasti Sekretáře soutěže a Osob pověřených k otevírání nabídek - Zástupců zadavatele v souladu se SP.

Celkem zadavatel přes elektronický nástroj obdržel 41 nabídek.

Návrhy č. 1 – 41 jsou systémem elektronického nástroje uznány jako včasné, nemanipulované a autentické.

Protokol o otevření soutěžních nabídek na elektronickém nástroji bude přílohou protokolu o průběhu soutěže.

5. Přezkoušení

Přezkoušení proběhlo dne 19. 9. Návrhy v souladu se SP přezkoušela Přezkušovatelka Karin Grohmannová

5.1. Přechíslování

Přezkušovatel přechísloval soutěžní návrhy. Tabulka přechíslování je přílohou protokolu o průběhu soutěže.

Přezkoušení se dále odvolává na přechíslované pořadí návrhů.

5.2. Včasné odevzdání

Všechny porotě předkládané návrhy, tedy návrhy č. 1 – 41 byly doručeny včas, před koncem lhůty pro podání návrhů.

Závazný požadavek na včasné odevzdání návrhu dle Soutěžních podmínek byl splněn u návrhů č. 1 - 41.

5.3. Řádné odevzdání

Všechny porotě předkládané návrhy, tedy návrhy 1 – 41 byly podány přes elektronický nástroj a obsahovaly požadované části Prezentace, Identifikační dokument a Čestné prohlášení.

Výjimku tvoří pouze případ chybného nebo chybějícího podání částí soutěžního návrhu Identifikační dokument a Čestné prohlášení, u kterých může zadavatel účastníka vyzvat k jejich doplnění.

Návrhy č. 14, 18 a 34 uvedli jiného účastníka soutěže na Profilu zadavatele a v Identifikačním dokumentu. Nesoulad není v rozporu se SP.

Zadavatel vyzve účastníky k doplnění v průběhu JŘBU. Závazné požadavky nejsou dotčeny.

Zapsala 19. 9.
Karin Grohmannová

Návrhy č. 3, 6, 24, 27, 33, a 36 odevzdali rozpočet jako samostatnou přílohu.

Organizátor doplnil přílohy k návrhům pro hodnocení. Závazné požadavky nejsou dotčeny.

Závazný požadavek na řádné odevzdání Soutěžních podmínek byl splněn u soutěžních návrhů č. 1 - 41.

5. 4. Chybné odevzdání

Zadavatel obdržel podání návrhu přes podatelnu MČP 2. Dále organizátor obdržel podání návrhu přes e-mail sekretáře. Toto podání není v souladu se SP: Pokud nebyl soutěžní návrh zadavateli doručen ve lhůtě nebo způsobem stanoveným v soutěžních podmínkách (tedy přes elektronický nástroj), nepovažuje se za podaný a v průběhu tohoto řízení se k němu nepřihlíží.

Zadavatel tento návrh nezařadil do soutěže, nepovažuje jej za podaný a v průběhu tohoto řízení se k němu nepřihlíží.

Podávající osoby byli o nepřijetí informováni stejnou cestou, jakou návrh podali.

5. 5. Anonymita návrhu předkládaného porotě

U žádného z návrhů předkládaných porotě neshledal přezkušovatel porušení anonymity. Všechny části návrhu předkládané porotě, tedy Prezentace a Rozpočet návrhů č. 1 – 41 jsou anonymní.

Závazný požadavek na anonymitu návrhu dle Soutěžních podmínek byl splněn u soutěžních návrhů č. 1 - 41.

Tabulka přezkoušení je přílohou protokolu o přezkoušení

5. 6. Závěr přezkoušení

Přezkušovatel u návrhů číslo 1 – 41 neshledal porušení závazných požadavků a navrhuje porotě, aby hlasovala o přijetí soutěžních návrhů č. 1- 41. do hodnocení.



Zápis z hodnotícího zasedání poroty Umělecké dílo pro Park na Karlově

Umělecká instalace ve veřejném prostoru městské části Prahy 2

*Městská část Praha 2,
v souladu se Zákonem o zadávání veřejných zakázek, Soutěžním řádem České komory architektů,
Stavebním zákonem, Zákonem o výkonu povolání a s přihlédnutím k příslušným ustanovením Občanského
zákoníku,
vyhlašuje otevřenou jednofázovou projektovou výtvarně-architektonickou soutěž o návrh „Umělecké dílo pro
Park na Karlově, umělecká instalace ve veřejném prostoru městské části Prahy 2“ a vydává tyto soutěžní
podmínky.*

Soulad s legislativou:

- Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, dále „Zákon“
- Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění
- Soutěžní řád České komory architektů ze dne 24. dubna 1993 v platném znění
- Zákon č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, v platném znění
- Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění



Identifikační údaje zadavatele

Zadavatel

Zadavatel

Městská část Praha 2
náměstí Míru 600/20, 120 39 Praha 2
IČO: 000 63 461
Osoba oprávněná zastupovat zadavatele
Jan Recman
místostarosta

Organizátor

František Novotný
IČO 033 17 021
773 177 305
frantisek@crea-tura.com
www.crea-tura.com

Identifikační údaje soutěže o návrh

Název soutěže o návrh

PNK Umělecké dílo pro Park na Karlově
Umělecká instalace ve veřejném prostoru
městské části Prahy 2

Profil zadavatele
Elektronický nástroj
Profil zadavatele: Městská část Praha 2 -
E-ZAKAZKY.CZ

<https://sluzby.e-zakazky.cz/profil-zadavatele/1a29456a-215d-4078-b603-c2bc1202e2ed>

Konání

Zasedací místnost Rady MČ Praha 2
Dne 16. 10. 2023, od 9:45, prezenčně

Porota

Závislá část

Jan Recman
místopředseda poroty
místostarosta městské části Praha 2 pro oblast
životního prostředí, oblast výstavby a územního
rozvoje

Jaroslav Šolc
radní pro oblast kultury
Jaroslav Němec
zastupitel

Sylvie Hájková
náhradnice, oddělení územního rozvoje

Nezávislá část poroty

Petr Janda
architekt, předseda poroty

Denisa Václavová
kurátorka

Josef Bolf
umělec

Vladimír Brož
umělec

Kristýna Hájková
kurátorka, náhradnice

Dominik Adamec
umělec, vítěz soutěže Fontána Vysočany,
náhradník

Pomocné orgány poroty

Přezkušovatelka
Karin Grohmannová

Sekretář
František Novotný

Přizvaní odborníci

Porota přizvala odborníci pro umělecké dílo ve
veřejném prostoru

Marie Foltýnová
vedoucí oddělení správy veřejné plastiky při
GHMP

Přílohou prezenční listina zasedání

Program

Program je orientační, jednání vedl předseda
poroty

9:30

**Administrativní náležitosti soutěže:
prezence, podpis smluv s porotci atd.**

1. blok zasedání poroty začíná v 9:45

- Zpráva o průběhu soutěže a vydaných
dodatečných informacích
- Zpráva o přezkoušení soutěžních
návrhů
- Nastudování soutěžních návrhů
porotou
- Diskuze poroty nad soutěžními návrhy
- 11:00 Vyhodnocení soutěžních návrhů
přizvanou odborníci poroty
- Diskuze poroty nad soutěžními návrhy

Pauza na oběd 13:00-14:00

2. blok zasedání poroty ca 14:00

- Diskuze poroty nad soutěžními návrhy
- Výběr oceněných soutěžních návrhů
- Závěrečné hlasování

3. blok zasedání poroty ca 16:30 hodin

- Udělení písemného hodnocení soutěžním návrhům
- Závěr hodnotícího zasedání

Průběh zasedání

9:30

Administrativní náležitosti soutěže:
prezence, podpis smluv s porotci atd.

9:45

Jsou přítomni všichni hlasující členové poroty,
porota je usnášeníschopná
Zahájení hodnotícího zasedání

9:50

Úvodní slovo předsedy poroty

9:52

Zpráva o průběhu soutěže a vydaných
dodatečných informacích
Zpráva o přezkoušení soutěžních návrhů
Sekretář soutěže

10:00

Porotci měli k dispozici soutěžní návrhy před
hodnotícím zasedáním k samostudiu, porota
přistupuje k diskuzi o jednotlivých soutěžních
návrzích.

Porota společně prohlíží a diskutuje o
jednotlivých soutěžních návrzích. Členové
poroty postupně komentují jednotlivé soutěžní
návrhy a přístupy autorů k řešení problematiky z
hlediska kritérií hodnocení, tedy:
ztělesnění ideje, ideového kontextu místa a
komunikace s publikem, reflexe prostorových,
funkčních a provozních vztahů daného místa,
výtvarné formy a kvality samotné intervence,
vztahu k historickému významu a kontextu
prostoru, zohlednění přítomnosti dalších
výtvarných děl v místě a okolí, konstrukční a
technologické řešení, deklarovaných
investičních nákladů, udržitelnosti řešení a
údržbě.

12:33

Odchází Vladimír 518, dále hlasuje náhradník
Dominik Adamec

12:47

Přizvaná odbornice Marie Foltýnová komentuje
vybrané návrhy z pohledu Správce veřejné
plastiky.

13:04

Pauza na oběd

13:29

Odchází Marie Foltýnová, přizvaná odbornice

13:53

Zahájení odpoledního bloku poroty
Porota společně prohlíží a diskutuje o
jednotlivých soutěžních návrzích. Členové
poroty postupně komentují jednotlivé soutěžní
návrhy a přístupy autorů k řešení problematiky z
hlediska kritérií hodnocení.

14:06

Porota na základě předchozí diskuze přiděluje
preferenční hlasy jednotlivým návrhům, které
by měly postoupit do dalšího hodnocení.
Návrhy, které obdrží alespoň jeden preferenční
hlas postupují v hodnocení dále:

č.	Alespoň 1 hlas
1	0
2	0
3	Ano
4	0
5	0
6	0
7	0
8	0
9	0
10	0
11	0
12	0
13	0
14	0
15	0
16	0
17	Ano
18	0
19	0
20	0
21	0
22	0
23	0
24	0
25	Ano

26 0
27 Ano
28 Ano
29 Ano
30 0
31 0
32 0
33 Ano
34 0
35 Ano
36 0
37 0
38 0
39 0
40 0
41 0

14:15

Porota hlasuje o postupu návrhů, které obdržely alespoň 1 preferenční hlas do dalšího hodnocení. A dále o vyřazení návrhů, které neobdržely žádný preferenční hlas z hodnocení.

7-0-0, pro-proti-zdržel se

Soutěžní návrhy, 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 30, 31, 32, 34, 36, 37, 38, 39, 40, 41 neobdržely žádný preferenční hlas a nebudou dále hodnoceny.

Soutěžní návrhy č. 3, 17, 25, 27, 28, 29, 33, a 35 budou dále hodnoceny porotou.

14:16

Odchází Jaroslav Němec, hlasuje Sylvie Hájková

14:17

Porota společně prohlíží a diskutuje o jednotlivých soutěžních návrzích. Členové poroty postupně komentují jednotlivé soutěžní návrhy a přístupy autorů k řešení problematiky z hlediska kritérií hodnocení.

14:25

Porota na základě předchozí diskuze přiděluje preferenční hlasy jednotlivým návrhům, které by měly postoupit do dalšího hodnocení. Návrhy, které obdrží alespoň jeden preferenční hlas postupují v hodnocení dále:

3 0
17 Ano
25 0
27 0
28 Ano
29 Ano
33 Ano

35 Ano

14:26

Porota hlasuje o postupu návrhů, které obdržely alespoň 1 preferenční hlas do dalšího hodnocení. A dále o vyřazení návrhů, které neobdržely žádný preferenční hlas z hodnocení.

7-0-0, pro-proti-zdržel se

Soutěžní návrhy, 3, 25, a 27 neobdržely žádný preferenční hlas a nebudou dále hodnoceny.

Soutěžní návrhy č. 17, 28, 29, 33, a 35 budou dále hodnoceny porotou.

14:29

Porota na základě předchozí diskuze přiděluje preferenční hlasy jednotlivým návrhům, které by měly postoupit do dalšího hodnocení.

Návrhy, které obdrží alespoň jeden preferenční hlas postupují v hodnocení dále:

17 0
28 0
29 0
33 Ano
35 Ano

14:29

Porota hlasuje o postupu návrhů, které obdržely alespoň 1 preferenční hlas do dalšího hodnocení. A dále o vyřazení návrhů, které neobdržely žádný preferenční hlas z hodnocení.

7-0-0, pro-proti-zdržel se

Soutěžní návrhy 17, 28, 29 neobdržely žádný preferenční hlas a nebudou dále hodnoceny. Soutěžní návrhy č. 33, a 35 budou dále hodnoceny porotou.

14:30

Porota diskutuje možné přerozdělení cen a odměn, zejména z pohledu průběhu dosavadního hodnocení návrhů a diskuze nad nimi.

14:35

Porota na návrh předsedy poroty hlasuje o jiném rozdělení nebo neudělení cen a odměn dle § 12 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA porota rozhoduje o přerozdělení nebo neudělení některých z cen nebo odměn.

Návrh:

Třetí cena nebude udělena a suma bude rozdělena mezi 1. a 2. místo
Odměny nebudou uděleny a suma bude rozdělena mezi 1. a 2. místo

7-0-0, pro-proti-zdržel se

Třetí cena nebude udělena a suma bude rozdělena mezi 1. a 2. místo

Odměny nebudou uděleny a suma bude rozdělena mezi 1. a 2. místo

Návrh:

Finance ze 3. ceny a odměny budou přerozděleny mezi 1. a 2. místo v poměru 50 tis. pro 1. místo a 40 tis. pro 2. místo.

První cena po přerozdělení cen a odměn
200 000,- Kč

Druhá cena po přerozdělení cen a odměn
140 000,- Kč

7-0-0, pro-proti-zdržel se

Finance ze 3. ceny a odměny budou přerozděleny mezi 1. a 2. místo v poměru 50 tis. pro 1. místo a 40 tis. pro 2. místo.

**První cena po přerozdělení cen a odměn
200 000,- Kč**

**Druhá cena po přerozdělení cen a odměn
140 000,- Kč**

Odůvodnění neudělení třetí ceny:

Porota se v rámci celodenní diskuze shodla na tom, že zadavateli k případné realizaci může zodpovědně doporučit pouze dva návrhy. Ty považuje za vysoce kvalitní a jejich autory chtějí porotci odměnit navýšením finančního ohodnocení.

14:36

Porota hlasuje o udělení 1. ceny návrhu č. 33

7-0-0, pro-proti-zdržel se

Návrh č. 33 obdrží 1. cenu

Porota hlasuje o udělení 3. ceny návrhu č. 35

7-0-0, pro-proti-zdržel se

Návrh č. 35 obdrží 2. cenu

14:38

Porota na základě předchozích diskuzí udělila hodnocení jednotlivým soutěžním návrhům. Porota se dále shodla, že stylisticky a formálně tato hodnocení doplní v rámci sdíleného dokumentu po ukončení zasedání.

14:50

Sekretář soutěže předal porotě obálku se jmény účastníků, místopředseda poroty odtajnil porotě jména účastníků soutěže.

Seznam účastníků s čísly návrhů je součástí protokolu o práci poroty.

15:00

Ukončeno hodnotící zasedání poroty

Zapsal 16. 10.

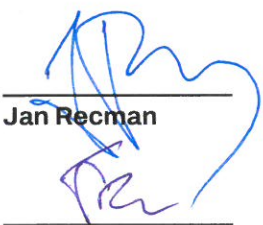
František Novotný

Ustavující schůze poroty Umělecké dílo pro Park na Karlově

Umělecká instalace ve veřejném prostoru městské části Prahy 2

19. 4. 2023 RADNICE MČ PRAHA 2, 320

1. PŘÍTOMNI



Jan Recman

Marie Foltýnová



Jaroslav Šolc

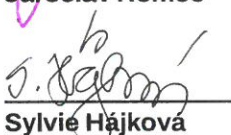
Karin Grohmannová



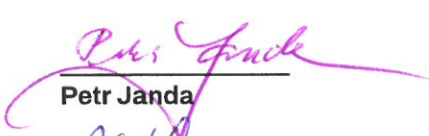
Jaroslav Němec



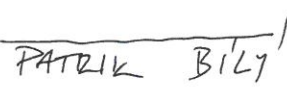
František Novotný



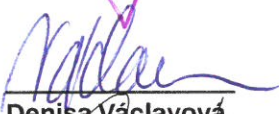
Sylvie Hájková



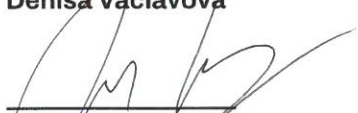
Petr Janda



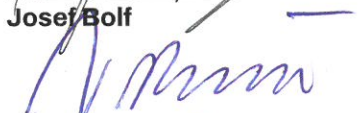
PATRICK BILY



Denisa Václavová



Josef Bolf



Vladimír Brož



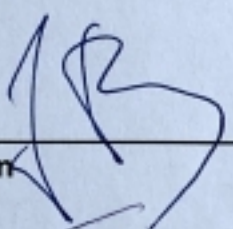
Kristýna Hájková

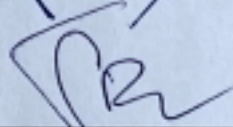
Dominik Adamec

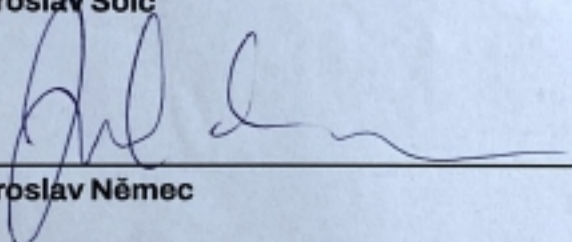
Hodnotící zasedání poroty Umělecké dílo pro Park na Karlově

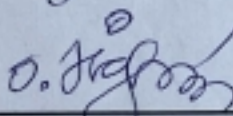
Umělecká instalace ve veřejném prostoru městské části Prahy 2

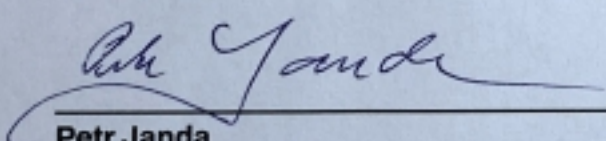
1. PŘÍTOMNI 16. 10. 2023

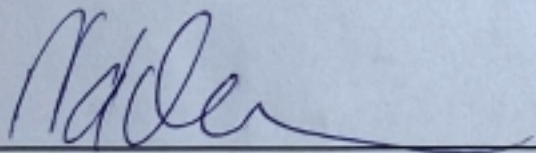

Jan Recman

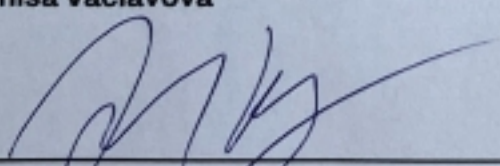

Jaroslav Šolc

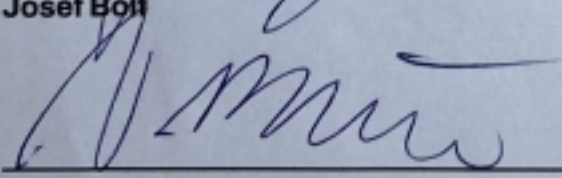

Jaroslav Němec

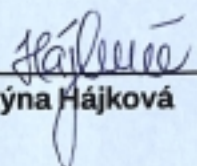

Sylvie Hájková


Petr Janda

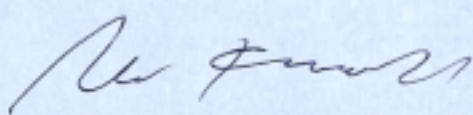

Denisa Václavová

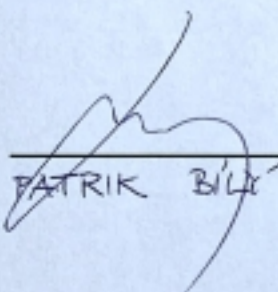

Josef Bolf

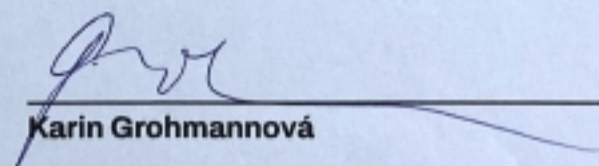

Vladimír Brož

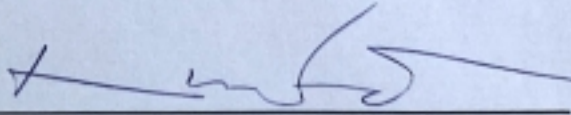

Kristýna Hájková


Dominik Adamec


Marie Foltýnová


PATRIK BÍLÝ


Karin Grohmannová


František Novotný

Hodnocení všech návrhů Umělecké dílo pro Park na Karlově

Umělecká instalace ve veřejném prostoru městské části Prahy

Slovo předsedy poroty

Rád bych tímto poděkoval vám všem jako účastníkům soutěže za návrhy, přemýšlení a čas který jste soutěži věnovali. Snažili jsme se touto soutěží započít nebo znovu nalézt cestu, jak do veřejného v prostoru našeho města umožnit umělecké intervence bez svázání předem definovaným tématem nebo zadáním. Víím, že reagovat na takto rozkročenou výzvu bez jakýchkoli pomocných indicií není lehké a bylo pro vás nesnadné rozhodnout se co a jak byste rádi v prostoru realizovali. Zároveň víím, že není lehké číst zadání a přemýšlet nad tím, jak asi bude uvažovat porota. Proto jsme se jako porotci pokusili do zadání své přemýšlení naznačit...zároveň ale nechat vyznít to nejpodstatnější – to že nemáme žádné připravené preference a že náš přístup pracuje s maximální otevřeností vůči „očekávání neočekávatelného“.

V tomto ohledu mám velkou radost, že se nám tato vize naplnila a u vítězného návrhu jsme se shodli zcela jednoznačně, že jsme se takovéhoho momentu dotkli a jsme přesvědčení, že jeho realizací by se naplnila vize celé takto široce otevřený soutěže.

Cítíme však závazek nespokojit se jen s výběrem vítěze, a proto jsme se pokusili ke každému návrhu napsat záznam svých porotních úvah, ve kterých se vyhýbáme alibismu a nevyhýbáme kritickému zhodnocení. Motivací nám bylo přesvědčení, že je třeba o umění ve veřejném prostoru vést dialog, jehož je tato soutěž součástí. Vyslovujeme tedy svůj názor tak, aby v reakci

na něj mohlo případně dojít k interakci (a snad i rezonanci) s vašimi autorskými myšlenkami. A díky tomu třeba i k dalším nečekaným úvahám a tvůrčím cestám v ideálním případě vedoucím k budoucímu reálnému prolnutí vaší tvorby s veřejným prostorem. Budu velmi rád, když i malá část naší snahy pomůže vašim myšlenkám a cestě k vašim budoucím návrhům. Z vlastní zkušenosti víím, že to možné je, i když je motorem a motivací třeba i „já ti ukážu“ a reakcí na hodnocení „no to určitě“. Moc vám všem děkujeme a přejeme úspěch v další tvorbě!

Petr Janda, předseda poroty

1

Návrh je jedním ze skupiny autorských děl příliš nezapojujících site-specifický přístup komunikující s prostředím, do kterého vstupuje, čímž oslabuje svůj potenciál čitelnosti pro „nezasvěcené“ návštěvníky parku. Porota i přes kultivovanou prezentaci nedokáže rozehnat pochybnost nad příliš syntetickým vstupem díla do řešeného prostoru. Zvolenou strukturou a kompozicí dílo evokuje dočasně umístěnou instalaci působící křehkým a nestabilním dojmem. Obsahové sdělení je přes svůj harmonický a poměrně suverénní výtvarný jazyk skryto v abstrahované formě a pravděpodobně by muselo být interpretováno doplňující popiskou.

2

Návrh představuje sérii periskopů s fixním nastavením směrů výhledů vzájemně akusticky propojených pro zamýšlenou interaktivní komunikaci. Přestože autorská zpráva odůvodňuje zvolený přístup odkazem na překonání výhledových bariér v řešeném parku, umístění jednotlivých periskopů tento hendikep příliš nepřekonává a celá sestava tak zůstává k řešenému parku spíše indiferentní a bylo by možné ji umístit prakticky kdekoli. Princip periskopu se v poslední době stal poměrně nadužívaným v rámci navrhovaných uměleckých instalací a ani v představeném kultivovaném provedení zde v očích poroty nedokáže nalézt dostatečnou autenticitu. Představa, že krasohledy a kaleidoskopy „mění realitu v umění“ je mírně diskutabilní.

3

Objekt z kategorie socha na podstavci zvolenou formou rozkročený v čase tak, že by pravděpodobně ihned po instalaci dokázal působit dojmem, že je v místě vrostlý již několik desetiletí, přestože zároveň neztrácí určitou jiskru aktuálnosti. Kompozice volící pro podstavec komplikovanou strukturu svařovaných subtilních prvků se pohybuje na hranici smysluplnosti a její zamýšlená funkce pro potenciální budoucí osazení další plastiky vzbuzuje spíše rozpaky. Socha samotná si dokáže získat svou výtvarnou formou pozornost i bez autorské interpretace, která

záměr autora spíše znejasňuje. Návrh by pravděpodobně požadoval statickou revizi, nicméně i po ní by nejspíše nebyl pro daný otevřený veřejný prostor dostatečně odolný a udržovatelný.

4

Kompozice oscilující na hranici absurdní instalace a výtvarně uchopeného interaktivního prvku z dětského hřiště. Vědomá práce s groteskou, která se však svou poetikou nedokáže prolnout s prostorem parku. Porota na jednu stranu oceňuje autorskou snahu o neortodoxní vrstevnatost evokující až skoro slavné surreálné "*Setkání deštníku a šicího stroje na operačním stole*", zároveň však postrádá ve čtení díla pocit přesvědčivé autenticity. Vnímá instalaci jako konstrukt divoké snové imaginace, který vyzáří většinu svých impulzů sám do sebe a na návštěvníky se pak obrací vlastně jen jednou otázkou: Proč? Dílo pak spíše, než jako socha do veřejného prostoru působí jako alegorický prvek vzniklý na objednávku nějaké rozverné energetické lobby nebo odmítnutý prvek navržený pro zábavní science park. Autorská vize fúzující pseudoosvětlu ve prospěch jaderné energetiky s grilováním a piknikováním zůstává pro porotu těžko pochopitelná. Stejně tak je složité si představit, že by takováto instalace působila jak atraktor návštěvníků parku.

5

Koncepčně zajímavý princip umožňující obsáhnout celou plochu řešeného parku pomocí zmnožení instalovaných prvků. Výběr konkrétního motivu je však nepřesvědčivý a v souvislosti s mnoha evokovanými významy působí nechtěně groteskně. Porota je toho názoru, že autorská interpretace skrze číselnou a symbolickou logiku nebude pro návštěvníky parku bez dalšího návodu čitelná. Velmi problematická by byla také udržitelnost a správa instalace v budoucím čase vzhledem k nemožnosti efektivního kotvení na rostoucí stromy a předpokládatelnému postupnému „rozebrání“ slaviců.

6

Návrh postavený na vytvoření odkazu na iluzorní legendu existence stromu, s vazbou do lokality zřejmě přes její místopisný název. Zajímavost této vazby je však ztracena ve zvoleném výtvarném a zejména konstrukčním řešení, které dle názoru poroty zvolený přístup spíše oslabuje. Výsledné vyznění tak zůstává ploché (i koncepčně) a teatrálně kulisovitě, s čímž bohužel není autorsky dále pracováno. Objekt působí více jako nosič pro další sdělení (jednostrannost konstrukce evokuje např. výtvarně pojednané billboardy v siluetě Mattoni orlice), než jako autentická instalace do řešeného kontextu.

7

Jeden z mála návrhů pracující s prostorovou konfigurací parku skrze změnu jeho plošné podstaty pomocí reliéfního landscapingu. Toto gesto však vyznívá rozpačitě, jak ve svém konkrétním tvarování a trasování, tak i v použitém motivu působícím při prvním periferním kontaktu až funerálně. Zvolené téma aluze na brutalismus není dle názoru poroty v navrženém provedení intuitivně čitelné a zřejmě by si tak vyžádalo vysvětlující popisku oslabující smysluplnost této umělecké intervence do prostoru parku. Tvarování působí samoučelně jen směrem k vnitřnímu povrchu zářezu a není dále rozvedeno ve prospěch návštěvnického užití parku. Nezohledňuje vlastní bariérovost v prostorovém užívání parku, nerozvíjí modelaci nově vzniklé pobytové potenciály, ani případná nabízející se sub témata jako je např. redukce akustického smogu magistrály apod.). Předpokládaná kolize se stromy není zohledněna návrhem úprav, návrh neusiluje o dosažení vzájemné koexistence.

8

Formálně velmi nepřesvědčivě koncipovaný návrh vycházející dle autorské zprávy z „průniků hlukových ploch a zvukových detailů Prahy“. Představená kompozice působí nahodilým dojmem včetně počtu a směřování jednotlivých zvukovodů. Porotu neoslovilo výtvarné zpracování představeného tématu, které působí jako v 3D programu nahodile spleená kompozice namnoženého a opakujícího se prvku. Není si zároveň jistá, že

by v navrhované podobě dokázal přenášet deklarovanou funkci a zda by tato funkce byla pro návštěvníky parku zajímavým uměleckým přínosem. Výsledné ovlivnění díla zesíleným hlukem z magistrály v intenzivním kontrastu s mnohem méně výraznými zvukovými stopami ostatních snímaných směrů vyvolává obavy o smysluplnost takto akusticky definovaného objektu. Zvolená masivní forma pro tuto subtilní příležitost přenesení akustického vjemu na návštěvníky parku působí disharmonicky a ve svém poměrně rigidně a přežitě navrženém hřmotném tvarování až absurdně, což pravděpodobně nebylo autorským záměrem.

9

Návrh je jedním z periskopů množících se dnes geometrickou řadou v navrhovaných veřejných instalacích (včetně této soutěže). Absurdním momentem je samotný fakt umístění periskopu v prostoru nad údolím, kdy vyhlížení nad svou pozici nepřináší žádný výrazný benefit a spíše jen replikuje prostý pohled z hrany parku. Jde tak spíše o sochu periskopu, která těží svou estetikou z romantických a až „steampunkových“ představ (vlny Botiče v patě objektu) více než z reálných funkcí periskopu. Jakkoli porota oceňuje kultivovanou výtvarnou estetiku objektu, shledává zároveň její funkční benefit za nahraditelný například konvenčním turistickým dalekohledem na stojanu. Ten navíc umožňuje sklápění pohledu a přináší tak mnohem širší potenciál zkoumání údolí, než je tomu u představeného návrhu. Argumentace didaktickou kvalitou předávanou skrze grafickou vrstvu komentující uvnitř výhledu nuselský most považuje porota za diskutabilní až kontraproduktivní díky její předpokladatelné blokaci reálného výhledu.

10

Porota oceňuje autorským týmem deklarované hledání autentického díla komunikujícího s řešeným územím. Zároveň vyjadřuje mírné pochybnosti nad zvoleným „čapkovským“ tématem, jehož promítnutí do řešeného území působí vykonstruovaným dojmem. Jakkoli zvolená autorská zkratka nepostrádá výtvarné kvality, působí v dnešní době nadužívané ztvárnění prostorové sochy pomocí vrstvení plošných výřezů spíše jako vyvolané

technologicky snadnou proveditelností a následně kontrastuje s překvapivým uvedením předpokládaného materiálu (bronz). To je jistě čistě právem autorského týmu, nicméně napětí z toho plynoucí, zde zůstává spíše nevyužité a ani zvolená forma koncentrovaného jednoho objektu nenabízí prostorově zajímavější vazby do situace parku. Návrh obsahuje groteskní nebezpečí interpretace vztahu zobrazených aktérů za hranicí běžných zvyklostí, která svou (zřejmě nezáměrnou) bizarností podtrhuje určitou rozpačitost představené kompozice.

11

Návrh oslovuje porotu výtvarným tvaroslovím svého titulního zobrazení, které diváka vtahuje příslibem vstupu do „neohledného“ světa. To je však bohužel ihned vzápětí zvráceno rozkrytím celkové konfigurace objektu tvořeného poměrně ploše a těžkopádně vyznívajícími výřezy siluet v betonovém kvádru posazeném do parku. Setkání s takto poměrně stereotypním znázorněním tématu rodiny zde dle našeho názoru nenalézá žádnou ze zajímavých interpretací a spokojuje se tak s pouhou poměrně tvrdou vlastní přítomností brutálně (či chcete-li brutalistně) kontrastující s měřítkem a prostředím parku. Skrytou otázkou bez odpovědi tak zůstává pouhé: Proč? A zřejmě nám odpověď nepomůže nalézt ani znalost oblíbenosti tohoto tématu z minulých období, kdy architektura byla automaticky doplňována výtvarnými díly, často právě téma rodiny stereotypizujícími (jakkoli výtvarně kvalitními). Problematickým momentem zůstává také souběžné uvedení díla v jiném (výstavním) kontextu paralelním s probíhající soutěží, které jistě není vyloučeno, nicméně částečně snižuje autenticitu předloženého návrhu.

12

Návrh reprezentuje jednu z architektonických forem drobného měřítka a soustředí se na obhajobu své funkce jako podstaty intervence do organismu parku. Bohužel přitom rezignuje na vlastní autentické řešení a spokojuje se s výtvarně banální a generickou formou prostorové spirálovité rampy se stokrát použitým odkazem na ulitu, zde přítomným velmi kostrbatým propojením názvu s formou

stavby. Absence umění či spíše přítomnost neumění v návrhu architektonického uspořádání bohužel potápí sympatickou snahu o permanentní přítomnost kavárenského epicentra v parku. To bohužel nedokáže nahradit ani snaha o minimalizaci jalových partií stavby skrze využití střechy pro (bohužel spíše samoúčelnou) vyhlídku. Materiálové řešení pak skrze sérii použitých formálních klišé dále drobí působení stavby do očekávatelných komponentů odebírajících výsledku jakoukoli autenticitu. Návrh působí dojmem, že jej vyprodukoval nějaký generátor trendy povrchů z kuchyňských showroomů z doby před zapojením AI.

13

Návrh vsází na vizuální atraktivitu dostupné technologie tištěného betonu. Postrádá však důležité, reflexe daného místa. Je více reprezentací sama sebe, dané technologie, spíše než daného místa. To z návrhu činí nečitelný a snadno zaměnitelný projekt, který by se ve veřejném prostoru historicky bohatého Karlova pravděpodobně nedokázal nijak prosadit. Námět majáku, který stojí za tímto návrhem, rovněž pokulhává v samotném hmotovém provedení sochy i jejím měřítku. Maják je totiž stavba definovaná svým účelem a náročnými podmínkami na moři či pevnině. Tvarosloví navrhované sochy však působí nahodile, odráží spíše dostupnost programových tvarů parametrického navrhování a svojí nedostatečnou výškou zaniká v okolní zeleni. Jako problematický se nakonec jeví také použitý materiál, který v daném prostředí předpokládá odolávat nejen počasí ale také možnému vandalismu. Z organického tvarosloví a tenkostěnného těla sochy se tak může snadno stát odkládiště odpadu či polámaný pomník světelného sloupu.

14

Návrh pracuje s principem mimeze neviditelné geografie místa. Skála, která se pod daným místem nachází a která je současně zvoleným motivem sochy, je z hlediska kontextu a reflexe místa zajímavou volbou. Z pragmaticky loženého pohledu se však jedná o dílo, které svou přítomností dané místo neobohacuje,

spíše cituje. Jeho doslovnost naráží mimo jiné na otřepanou formu prostého kvádru, přestože ve své podstatě neusiluje o sebe-kontextualizování se směry 20. století, Arte-poverou či zámořským minimalismem. Z tohoto hlediska je návrh těžko uchopitelný a přes jeho částečnou spojitost s místem nepředstavuje „posilující prvek“ zadavatelem zvoleného místa. Přesto lze jako pozitivní aspekt zmínit snahu akcentovat geologii místa, která se často zplošťuje na pouhou vyhlídku. S ohledem na to je pak ale škoda, že se autorský návrh neodvažuje pracovat s iracionálním měřítkem a spíše jen opatrně přesahuje člověka.

15

Návrh je stylizovaným, v historii se opakujícím námětem sfingy. Ten se zpravidla vyznačuje monumentálním měřítkem a značně redukovanou formou ženského těla. Soutěžní vymezený prostor definovaný výraznými prvky – Kongresové centrum, Nuselský most a Barokní kostel, se tak může jevit jako místo teoreticky vhodné pro námět sfingy. Otázkou však je měřítko a vlastně i smysl. Soutěžní návrh, který s takovým tématem pracuje a současně volí měřítko, které činí sochy spíše neviditelnými nevytváří logické vazby s místem ani předlohou jemu vlastní. Návrh i místo pro něho zvolené odkazují k monarchickým, dekorativním tendencím 18. století a ve své podstatě působí jako nadbytečný prvek v jinak čitelném parku. Nepřesvědčivým se návrh jeví také z hlediska stylizace, která je samoučelná a neoriginální.

16

Návrh postavený na formální kompozici vzývající dle autorské zprávy „výtvarno“ a dynamiku svého tvarování a předpokládá čitelnost představeného objektu jako brány do historické Prahy. Porota zároveň chápe fascinaci soutěžících novými možnostmi dosažitelnými skrze velkoprostorový 3D tisk, je si ale zároveň vědoma slabin vlny tohoto okouzlení v dlouhodobějším horizontu vnímání konkrétních objektů touto metodou vytvářených. Navržený prvek působí jen jako zvětšenina svého modelu, který zcela postrádá obsahový koncept a pohybuje se v kategorii

nadrozměrného „šperku“ posazeného do náhodné pozice v parku. Veškeré dílu přiřazené významy pak používají autoreferenční manipulaci v logice – něco je něco, tedy tento objekt je zaměnitelně označitelný jako „brána“, „větrná torze“ apod., neobsahuje však v sobě žádnou indicii, proč by měl být umístěn v tomto parku, v této velikosti a této formě, což je jeho slabinou. Ve svém představeném měřítku pak není prostředí, do něhož vstupuje srozumitelným přínosem a není pochopitelné k čemu by zde vlastně návštěvníky parku vábil a jak.

17

Porota ve své diskuzi ocenila tento decentní a subtilní návrh pracující s mimetickou estetikou skrývajícím umělecko-architektonickou podstatu zamýšlené intervence na periférii čitelnosti. Výsledné dílo tak splývá se svým prostředím zejména díky dobře odpozorovanému navázání na typ technického balastu, s jehož přítomností ve veřejném prostoru jsme se dokázali natolik smířit, že ji prakticky nevnímáme. Symboliku práce na rozhraní civilnosti je pak zpřítomněna barevným zvýrazněním komunikujícím s ikonami monumentálního sochařství. Jako diskutabilní však porota vnímá gesto „posílení slabiny“ řešeného prostoru včetně obavy plynoucí z hraničního kontaktu s nemovitostí mimo správu městské části a principů bezpečnostního řešení díla. Jsme si vědomi řešitelnosti těchto aspektů, přesto jsme se rozhodli pro jinak koncipované návrhy. Doufáme však, že se autorům podaří tento typ přemýšlení dále rozvíjet a případně i realizovat při jiných příležitostech.

18

Soutěžní návrh v sobě nese několik rozporů, které problematizují jeho přijetí. Anotace vymezuje návrh negativní vazbou vůči Nuselskému mostu a zároveň konstruuje vlastní dílo jako „velkolepou sochu“, která z mostu konceptuálně čerpá. Vyznění navržené instalace by však v prostoru mělo spíše negativní konotaci, a to včetně všech použitých výrazových prvků evokujících železobetonový nosník ve fázi rozestavěnosti s trčícími výztužemi, což by v parku působilo silně disbalančně. Jde vzít úvahu, že jde v tomto

ohledu o autorský záměr a dílo tak používá strategii zneklidňujícího prvku a čerpá svou sílu z vybuzených emocí. Vizuální zkratka má sílu určité mytologie vyprávějící paralelní příběh mostu za pomoci mystifikace diváka, který by si až mohl myslet, že jde o autentickou část jeho konstrukce. Z návrhu však není zjevné, zda si soutěžící uvědomuje proporce, které by v předvedené podobě pravděpodobně zvětšily měřítko prutů betonářské výztuže mimo reálně používané průřezy (na několikanásobky běžných průřezů) a tím by výsledné vyznění posunuli až k tématu obvykle kýčovitých pseudoplastik, jimiž byly a jsou doplňována inženýrská díla, aby bylo na co uvést dedikaci a logo realizační firmy. Porota má za to, že tato hra není v návrhu přesvědčivě dotažena a prvek tak v městském kontextu působí příliš brutálně a bohužel tak spíše obstruuje park v jeho nejcitlivější partii bez adekvátní síly vlastního sdělení.

19

Prostřednictvím průvodní zprávy se autor jako velmi mnoho jiných před ním odvolává k univerzální podstatě kruhu. Obhajuje záměr jeho použití prostřednictvím minimalizování zásahů do parku a jeho genia loci, který zde přebývá navzdory sousedství rušné magistrály. Výrazová redukce návrhu je v určitém ohledu sympatická, nicméně jde také ruku v ruce s jeho obsahovou vyprázdněností. Dalo by se až říci, že představená intervence je gestem, které parku přináší „nic“ (nebo „skoro nic“), což by ale již odkazovalo k určitému tvůrčímu sebevědomí návrhu považovatelnému za koncept. To se zde ale spíše (a bohužel) neodehrává a návrh tak působí dojmem, že parku skoro nic nepřináší opravdu. Porota však oceňuje, že v souladu s popsáním záměrem si instalaci lze představit jako minimalistický herní prvek po, kterém by se dalo ručkovat. Není to ale málo?

20

Návrh s charakterem věže či rozhledny působí v prostoru velmi silně implantovaným dojmem. Porota vnímá navržený prvek jako v městském prostředí cizorodý, a to včetně vyznění odkazujícímu spíše k utilitárnímu a dočasnému charakteru zvolené konstrukce.

Prostor parku navíc disponuje sám o sobě impozantním panoramatickým výhledem přes hradební zeď do celého údolí a nedává tak příliš smysl návštěvníkům parku nabízet další krkolomně přístupnou rozhlednu. Jako další rušivou asociaci představené stavby vnímáme pocitovou příbuznost s objektem strážní věže pohraniční „železné opony“, která je součástí přilehlého areálu Policejního muzea. Vzhledem k tomu, že autorská zpráva nepředkládá porotě žádné další zdůvodnění z pohledu uměleckého záměru díla a doprovází návrh jen texty vysvětlujícími konstrukční a funkční podstatu, zůstává tedy otázkou, zda je pro ochránění autorem navrženého místa a mlžitek nutná takto komplikovaná konstrukce.

21

Architektonicko – sochařský objekt je na první pohled suverénní i zajímavou reflexí současných diskusí o veřejném prostoru, jejichž pozornost směřuje k tématům udržitelnosti, ekologie a rehabilitování pozice přírody v době nekonečného růstu. Porota v první řadě ocenila snahu taková témata prosadit formou v celku působivé „bio-plastiky“. Z takového hlediska byl návrh přesvědčivý i přesto, že nenabízí logickou parabolu k danému místu. Méně přesvědčivým se však návrh jeví při hlubším zvážení jeho koncepce ve vztahu k použitému materiálu a formě. Ty společně vytvářejí dichotomickou situaci, v níž se apokalypticky vyhlížející, v okrajích agresivně působící hrany a rozpraskaný povrch prolínají s prorůstajícími rostlinami. Betonové moduly spolu s květinami působí napětí vyvolávající spíše pochyby. Působí prvoplánově. Přitom nahrazením betonu dusanou hlinou by bylo možné docílit podobného narativu. Návrh se dále jeví problematický z pohledu technologie a údržby. Návrhy takového typu by totiž měly zahrnovat také důmyslné řešení údržby a životnosti. V opačném případě se totiž obvykle stávají spíše hrotem pro zpočátku vysazené rostliny. V tomto případě by byl systém pravděpodobně možným hrotem i pro členy údržby, skrze možnost prolomení či proslápnutí betonových modulů, s ohledem na klimatické podmínky těžko predikovatelné. Komise tento návrh hodnotí kriticky především proto, aby se jeho jinak částečně i smysluplný ideový základ dále mohl rozvinout a v budoucnu třeba představit v dopracované podobě někde jinde. Ideálně i

kontextuálněji vůči prostoru, do kterého vstupuje.

22

Objekt – rozeta, je v autorské anotaci označen jako „vizuálně silná vize rozměrné vitráže“. Tato jazyková hříčka se však nijak neodráží ani v jeho obsahu, ani v jeho formě. Především, vitráž je specifická technika práce se sklem. Ve středověku vznikla jako východisko pro technologií omezenou velikost výrobitelných skleněných oken, které měly nahradit do té doby používaný voskovaný pergamen. Později se z ní vyvinula technika umožňující práci s obrazem pomocí světla. Tento technologický pokrok spojený paradoxně s Obdobím temna přitom vedl ke vzniku několika dnes dobře známých pojmů, především pojmu Rozety. Kruhového okna se silně symbolickým významem umístěným v průčelí gotických chrámů. Návrh rozetového okna záměrně vyňatého z jeho přirozeného prostředí bez návaznosti na obsahové roviny určeného místa působí samoúčelně – kýčovitě a odráží postmoderní postupy apropriace, aniž by jevil známky vědomé práce s historicko-uměleckým kontextem. Nevhodnost tohoto návrhu pro veřejný prostor spočívá také v jeho fragilitě. Volně přístupné okno ve veřejném prostoru bez tuctu předem avizovaných kamer přitáhne vedle zvědavosti kolemjdoucích i pozornost vandalů s velkým V. Střepey v trávníku a prázdný rám rozetového okna je pak určitě nejen nehezky, ale i nebezpečný doplněk parku.

23

Návrh představuje bariéru, kterých se dané místo usiluje zbavit. Park, sevřený hradbami a přílehlou komunikací, by se měl totiž v budoucnu lépe propojit se svým okolím a vytvořit tak přirozenější stanoviště poblíž dopravního uzlu. Provedení návrhu není přesvědčivé ani z hlediska možného pohlcení hluku od přílehlé magistrály. Tím se vlastně stává abstrahovanou citací již stávajících barokních hradeb a nijak dané místo neobohacuje. Konceptuální rovina tohoto návrhu tak nakonec působí anonymním dojmem a namísto rozvíjení silných stránek místa, mezi něž patří výhled, seká tyto výhody na malé kousky. Porota by tomuto návrhu jako zajímavou referenci doporučila muzeální

zpracování bývalé trasy Berlínské stěny v Berlíně. Vytváření bariér ve veřejném prostoru má mít totiž důvod a legitimní oprávnění přesahující kosmetické intence. Jinak se z nich stávají spíše symboly nesvobody a manipulace.

24

Návrh koncipovaný jako asambláž reprezentující architektonické fragmenty památek se vztahem do řešené lokality. Porota oceňuje záměr čerpat inspiraci z místně kontextuálních vazeb a zdrojů, nicméně představenou eklektickou metodu dále interpretovanou skrze symbolické a numerologické fabulace považuje ve výsledné formě za samoúčelnou a nejasnou. Metoda obsahových rozvinutí skrze QR kódy je sama o sobě nosná, zde však spíše nahodile dovrstvující jinak bizarní skrumáž. Ta vytváří kompoziční patvar působící ve svém zamýšleném umístění spíše nepřesvědčivě. Groteskní vyznění pak nedokáže návštěvníky parku nasměrovat ke čtení, zda je dílo koncipováno do své bizarní podoby záměrně, či je nahodilým postranním efektem propojení autorsky vybraných odkazů bez výrazné logiky a hierarchie. Technologie 3D tisku kombinovaná se železobetonovou nosnou konstrukcí by měla vliv do reálného tvarování objektu a jeho potřebné stability pro bezpečné umístění ve veřejném prostoru (zejména v detailnější horní partii fragmentu věže).

25

Návrh představuje ambiciózní objekt s přidanou hodnotou funkce pomyslného kukátka. S ohledem na polohu určeného místa by jej mohl obohatit a svým způsobem také identifikovat. Porota se shodla na tom, že by díky němu místo získalo chybějící identitu a posílilo jednu ze současných předností – výhled do městské krajiny. V tomto ohledu je návrh pozitivně sourodý se zadaným místem, protože tento výhled rozšiřuje o další směr – vesmír. Bohužel se přesnější podoba intence nedá z návrhu přesně vyčíst, anebo předpokládá hlubší vědecké znalosti. Tak či onak je tento handicap možné předpokládat také u potencionálního diváka, uživatele parku. U podobných návrhů je důležité myslet na to, v

jaké fázi a za jakých podmínek bude kolemjdoucí „polapen“. Při navrhování podobných objektů proto musí být zohledněna jejich čitelnost, a to i pro laika. Nepochopený objekt ve veřejném prostoru se totiž v opačném případě může stát cizím reliktem. Mimo to je problematické také formální provedení a dá se tušit, že by v praxi muselo projít zásadními úpravami, jež by nakonec nepříznivě ovlivnily i pocitové působení díla. Řeč je především o uchycení bronzového, zřejmě několikátunového prstence pomocí kovového lana, které by pro splnění bezpečnosti provozu muselo být zmnoženo do více prvků a vzhledem k možnému rozkolísání nejspíše nahrazeno prvky odolnými nejen v tahu. Nakonec se nabízí otázka, kdo by se chtěl přiblížit ke „kolosu na vodítku“. Objekt tak vyvolává vedle zvědavosti také nežádoucí pocity strachu a nejistoty.

26

Návrh kouřícího komína si klade za cíl, snad až příliš úpěnlivě, vnést do veřejného prostoru téma environmentálního žalu. Jeho ilustrativní forma se přitom „přizívuje“ nebo částečně propojuje s komínem protilehlé bývalé Waltrovovy továrny. S ohledem na přílehlý dálniční uzel se tak vytváří logická vazba mezi okolím a dílem. Zajímavým aspektem návrhu je také významová dvojznačnost, která se pohybuje mezi romancí zapadajícího slunce a ponurým továrním klimatem ztělesněným komínem. Z pohledu současného diskursu a všudypřítomných diskusí o budoucí podobě konzumní společnosti se však návrh jeví jako neaktuální. Téma průmyslem devastované přírody již není tabu. Spíše naopak. Tlak na osobní zodpovědnost a konstantní hromadění komplexních krizí je fakticky novým druhem lidského environmentu. Vystává proto otázka, zda by takovýto návrh vlastně plnil nějakou funkci. Pokud ne, bylo by zřejmě obtížné jej pro dané místo obhájit. Jeho forma totiž představuje doslovnou citaci obsahových vrstev, bez kterých se mění v prapodivnou atrakci.

27

Návrh je odvážným gestem překračujícím hranice parku a představuje vizuálně působivé

umělecké dílo zahrnující vodní prvek-mokřad. Představuje pozoruhodné řešení osvobozené od snah navázat na historii daného místa a vytváří vlastní řád a částečně napodobuje okolní park. Jeho hravé umělecké ztvárnění však skýtá mnohá „ale“. Převážně ta týkající se bezpečnosti užívání a měřítka. Měřítka modelu k reálné situaci totiž zkresluje a téměř ilustrátorsky romantizuje myšlenou skutečnost. Až dekonstruktivní řešení pak působí jako disharmonizující moment v řešeném parku. V případě realizace by, jak se porota domnívá, objekt působil spíše jako slepenec všudypřítomných ostrých hran a suti vytvářejících potenciální riziko úrazu. Především plechové přemostění hradební stěny se jeví jako magnet pro úrazy. Umělecké dílo, přestože hodnotné, by mělo tato rizika vždy zhodnotit a brát je v potaz, protože samo o sobě intervenuje do prostoru s jeho vlastními pravidly.

28

Návrh představuje minimalistickou, funkční ozvěnu svého okolí. Prostá forma lavice čerpá inspiraci v okolní architektuře kostela a mimo to hledá hlubší smysl umělecké intervenci v jejím popření na úkor společenské služby. Kruhový objekt koncipovaný jako místo pro společenské aktivity včetně koncertů je snahou dané místo „civilizovat“. Jeho dobrý záměr je však jistým způsobem kruhově soustředěný – sebestředný. Je totiž umístěn do prostoru handicapovaného výrazným hlukem z přílehlé magistrály, což z něj nečiní atraktivní místo jak pro pořádání koncertů, tak podvečerní grilování. Ocenění hodná snaha civilizovat dané místo tak naráží na povahu místa a romanticky opomíjí jeho současnou realitu (jakkoli by se v budoucnosti tato mohla změnit výraznějším propojením prostorů přes obě ramena magistrály, nyní tu stále velmi intenzivně je). Původní sociální rozměr, který se tak z návrhu vytrácí z něj nakonec dělá naddimenzovanou sochu lavice. Přitom právě snaha nevršit do prostoru další sochu je jednou z intencí anotace návrhu. Je potřeba také zdůraznit, že při konceptualizování podobných návrhů je potřeba analyzovat nejen bio-fyzikální podmínky daného místa, ale také dostupnost k základním službám jako jsou voda či toalety. Při vytvoření místa k dlouhodobému pobytu je totiž potřeba myslet právě i na tyto navazující prvky

a v návrhu je jasně artikulovat, a to i za případného navýšení cen či sekundárního návrhu pro pozdější práce. Takováto komplexní komunikace návrhu je pak nesporně výhodou pro obě strany.

29

Porota oceňuje konceptuální zamyšlení autora promítnuté do veřejného prostoru velmi silným a netradičním způsobem. Návrh tematizující vystoupení z bipolárního vnímání světa je v současnosti stále více aktuální. Překvapením však je zjištění, že jde o rozvinutí původního autorského návrhu třístranného fotbalového hřiště dánského umělce Asgera Jorna blížící se velmi jeho přímé citaci. Autorské dopracování původního návrhu prostřednictvím výtvarně pojednaných branek však nepovažujeme za dostatečně autentické, stejně jako převod do materiálovosti parkových povrchů pro aplikaci v řešeném kontextu za přínosné. Stranou stojí nejasnost s integrací či vykácením stávajících stromů na vyznačené ploše hřiště, které je jistě řešitelné (prostřednictvím jejich ponechání a zakomponování do hřiště). Dalším oslabením pak částečně bylo i to, že se soutěžící pokouší uplatnit takto složitě autorsky a výtvarně konstruovanou instalaci v rámci různých typů soutěžních výzev opakovaně.

30

Přestože soutěžící deklarují návrh jako „umělecké dílo“, které „nepředstavuje pouze dekoraci“, představené řešení tyto pochybnosti nerozptyluje. Návrh nepřináší výtvarnou či konceptuální kvalitu nad rámec své prvoplánové existence a působí tak jako samoučelná atrakce pomrkávající zřejmě hlavně na děti a jejich rodiče. To se míjí se záměrem vypisovatele soutěže, tkvícím zejména v doplnění parku o současné umělecké dílo s parkem propojené kontextuálně a obsahově. Pozitivním aspektem návrhu je určitá možná interaktivita představené instalace, jakkoli by i ta musela být dále dopracována pro ergonomicky funkční uspořádání. Potenciálem představeného řešení však zjevně zůstává zejména umístění v jiném kontextu, než je zde zadáno, např. v rámci některého z dětských hřišť.

31

Návrh pracuje se symbolickým motivem růže a věžeňskou ohradou fungující jako její opora. Práce s ikonografií je v tomto případě omezená na osobu Panny Marie čímž má domněle navodit pocit souvztažnosti s okolním prostředím. Jedná se však spíše o autorský konstrukt bez přidané hodnoty, jež by tento symbol dále rozvinul a vytvořil tak logickou vazbu k místu. Citovat, vizualizovat existující symboly, bez jejich rozvíjení v současném kontextu, je způsob, jakým fungují spíše obchodní značky a výrobci univerzálních názorů. V tomto ohledu návrh působí spíše jako dekorace a kýč. Současně, také zvolené měřítko se zdá být jaksi neuchopené. Nejedná se totiž ani o monumentální gesto, ani nenápadný akcent. Přitom právě měřítko je pro tyto symboly jedním z hlavních komunikačních nástrojů.

V anotaci návrhu se několikrát objeví jméno Umberto Eco s jeho románem *Jméno Růže*. Umberto Eco byl historik a především jazykovědec. Román, v němž růže vystupuje v podobě neznámé dívky, kterou potkává mladý mnich z hloubi sexuální žádostivosti, je především mnohovrstevnatým vyprávěním i rekonstrukcí dodnes nejasných spisů z Aristotelovy knihy o vtipu. Právě na tomto románu, o který se návrh opírá, se dá dobře ilustrovat práce se symbolem, jenž je použit ambivalentně, nekýčovitě. Neznámá dívka-symbol lásky, reprezentuje společenský charakter dané doby, v níž se román odehrává. Její animální povaha pak spolu se symbolem růže vytváří důležité napětí mezi symboly čistoty a nezřízenosti. Taková práce však není v návrhu vidět.

32

Návrh při prvním pohledu upomíná na symbolická sousoší dívky s holubicí, což se při následném prostudování návrhu a jeho anotace vylučuje. Jedná se o sochu chlapce vrhajícího dravce. Gesto složené z drobných symbolů, jež jsou autorsky poněkud subjektivně zabarvené a pro případného diváka spíše nečitelné, nepůsobí přesvědčivě. Nezáměrná spojitost se sochami spadajícími pod umění SORELY je pro návrh značně handicapující a činí z něho jednu z anonymních

intervencí do veřejného prostoru. Vedle obsahových nejasností se dílo nijak nesnaží navázat na své okolí a jeho umístění na hradbě vyvolává negativní narativ touhy po fyzickém osvobození. Řešení sochy je rovněž nejasné. Nelze určit, jakým způsobem je dílo koncipováno, zda se jedná a trojrozměrné či dvourozměrné dílo, zda je dílo pouze silueta a tak dále. V návrhu chybí bližší nástin technologické zpracování sochy.

33 – 1. Místo

Návrh představuje ideově i formálně ucelenou historickou sondu a přemostuje výrazné vývojové etapy daného místa. Bývalá dětská nemocnice, která je ústředním motivem návrhu, je dobře zvoleným námětem především proto, že ve vztahu k současnosti vytváří silný kontrast, jasně čitelný a bez snahy ohromit. Návrh je ve vztahu k místu neinvazivní, odkazuje na diametrálně odlišnou úlohu i podobu místa v minulosti, a to i pro diváka, který je v lokální historii méně znalý. Návrh tak vedle svého svébytného estetického působení funguje jako pomník, což pozitivně přesahuje rámec zadání a doplňuje potenciál místa ve vztahu k jeho budoucím plánovaným proměnám. Silným je návrh mimo jiné svým formálním provedením. Přestože nepracuje s prvoplánovými, dobře čitelnými efekty, působí soudobě a decentním způsobem pracuje s dostupnými, moderními technikami. Přesná miniatura bývalé dětské nemocnice posazená na kmen stromu působí mimo jiné hravě a vyvolává interakci s divákem bez přehnané podbíživosti či nadbytečného entertainmentu. Výškový nepoměr mezi divákem, dítětem, dospělým či rodičem je v díle vědomě integrovaný a vyvolává vedle zvědavosti pocit nedosažitelnosti ztracené v minulosti. Na druhou stranu, z odstupu, buduje třetí horizont, čímž staví siluetu nemocnice do nejvyšší pozice, a propojuje ji tím s přítomností, zpřítomňuje ji. Tím se opět potvrzuje ucelenost samotného návrhu a jeho komplexita. Z hlediska technického provedení porota, především zástupci města, ocenili funkční řešení a předpokládané, nižší náklady na údržbu, přesto velice kvalitního uměleckého díla.

34

Návrh představuje snahu reflektovat duchovní aspekt místa a přímo navazuje na přilehlý kostel. Motiv anděla vystupujícího nejen v křesťanské tradici a je svým způsobem nesnadno uchopitelným znakem tak nakonec spíše rozmělnuje smysl, jaký by pro dané místo mohl mít. Návrh tak navzdory jeho přímému vztahu k místu působí nejasně. Ve vztahu k přilehlému dopravnímu koridoru se navíc snaha pracovat s duchovním aspektem jeví jako diskutabilní. Mimo hledisko funkčních vztahů a ideové souvztažnosti k místu porota nicméně ocenila formální zpracování samotné sochy anděla. Socha čerpající z principů barokní draperie je v jejich stylizaci posunutá do abstraktní roviny. Působí organicky a ve vztahu s okolím parku nepůsobí invazivně. Přes kvalitní umělecké zpracování návrhu je jeho symbolická zaměnitelnost a nejasný vztah k místu značným handicapem.

35 – 2. Místo, 140 tis

Návrh pojatý jako abstraktní sousoší tematizující dialog, přestože nereflektuje historicko-urbanistické pozadí místa, zdůrazňuje lidskou komunikaci jako předpoklad zdravé existence, a to nejen ve vztahu člověka k člověku, ale také člověka k přírodě. Takový námět, přestože bez přímé vazby na místo, odráží současný stav místa, jež je spíše průchozím pěším uzlem než místem k dlouhému pobytu. Abstraktní sousoší se proto jeví jako neinvazivní prvek, jenž může kolemjdoucí zastavit, aniž by vyžadoval komplikovanou interakci. Umělecké zpracování je rovněž jedním z pozitivně hodnocených aspektů návrhu. Organické tvarosloví a nepřímá figurativnost, přestože působí modernistickým jazykem 70. let, reflektují současnou polohu českého umění, které hledá východiska ve „vlastních mytologiích“ a základních prostředcích lidské koexistence. Sousoší tak nepřímo reprezentuje téma ekologie, jež v posledních letech nabylo na akutním významu.

36

Návrh je minimalistickým pokusem tematizovat současná téma ekologie a významu planety pro lidský život. Propojuje estetické a funkční role objektu ve veřejném prostoru, když spojuje

sochu a vodní pítko dohromady. Tím zastupuje současné, společenské diskuze o funkci veřejného prostoru a jeho formativní roli. Téma vody, které je jeho ústředním motivem však artikuluje prostřednictvím nepříliš jasné, spíše ambivalentní formy, což návrhu ubírá na možnosti téma ekologie u diváka vůbec rozvinout. Nečitelnost návrhu vychází také z jeho snahy propojit žaludek se zdrojem vody. Namísto žaludku pak socha připomíná spíše močový měchýř nebo ledvinu. Umělecké ztvárnění celkově působí pragmaticky a stroze, což ve vztahu ke strukturovanému povrchu žaludku sochy působí ambivalentně a esteticky nepřesvědčivě.

37

Tematický brutalismus prezentovaný v návrhu sází na efektnost, spíše než poctu bývalým kuřákům. Nápadně falická forma spolu s obsahem každopádně vytvářejí zajímavý kontrast. Bohužel na úkor čitelnosti a vyznění díla, což může vést k jeho dezinterpretaci. Návaznost na přilehlý most a pomník sebevrahům Krištofa Kintery spolu s nejasným vyzněním návrhu sochy típnuté cigarety působí rozpačitě. Pokus zdůraznit nepoužitelnost daného místa je každopádně zajímavým přístupem a nekonvenční snahou překročit 21. století. Návrh tak vlastně nereflektuje danosti daného místa a jeho přednosti, dobrý výhled posouvá do roviny grotesky, která ale s ohledem na monumentální formu z leštěného kovu působí posměšně. Snahu vnášet do veřejného prostoru palčivá témata, v tomto případě témata závislosti, porota vnímá pozitivně.

38

Dílo je bezesporu zajímavou a autonomní sochou s velmi silnou reprezentací především sama sebe. Jeho minimalistická, důmyslná forma z leštěného kovu však nijak hlouběji nereflektuje své okolí, přestože se v jeho povrchu odráží zcela čistě. Právě jeho obsahová nezávislost až „sebestřednost“ se porotě jeví jako nejasná pro dlouhodobé umístění v parku, který se snaží znovu nalézt svou magistralou přetou identitu. Návrh, tak jak je představen, se tak stává spíše jen ozdobou místa bez dalších site-specifických

propojení. To v důsledku nepřináší místu hledanou osobitost, a naopak spíše oslabuje hermeticky uzavřenou formu sochy, působící pak v prostoru jako stafáž nebo dekorace, již ve skutečnosti není.

39

Návrh reflektuje současné téma o decentralizaci společenského přemýšlení a funguje jako sociální experiment. Bohužel na místě s nepříliš frekventovaným pohybem, což ohrožuje jeho esenciální smysl – propojit lidi při společné o rozpohybování planet. Slabinou návrhu jsou rovněž zvolené materiály, především planety z foukaného skla mohou být oblíbeným terčem vandalizmu a ve výsledku nebezpečným, těžko zabezpečitelným zkrášením parku. Také kovové, minimalistické provedení kol a osy vyvolává pochyby o funkci. Jejich plochý tvar působí nebezpečně. Spíše, než aby kolemjdoucí přitahoval, působí opačně. Porota návrh přesto hodnotí vcelku pozitivně pro jeho potenciál a možnosti dalšího rozpracování zejména v logice fúze zdánlivě nesouvisejících přístupů a motivů.

40

Návrh ilustrující příběhy Ovidiových proměn postrádá návaznost na dané místo a jeho historii a působí v představené formě zcela nepřesvědčivě jak ve zvolené formě, tak i v jejím propojení s reálným prostorem parku. Vložení navržených prvků do daného prostoru působí zcela nahodile a přežile v úrovni obsahového konceptu i výtvarné instalačního zpracování. Jedná se o příběhy s výrazně filosoficko-historickým rozsahem, které však v případě výtvarné zkratky ztrácejí na hloubce či zcela mizí. Způsob ilustrace bez textu může působit zaměnitelně s jinými příběhy. Způsob ztvárnění, který otevírá otázku stereotypů pasivní ženy je ve sporu se současným společenským diskursem a neodráží tak možný komunikační potenciál veřejného prostoru. Jako problematický aspekt návrhu vidí komise také zvolený materiál. Tenký kovový drát v kombinaci se sklem nabízí otázku po životnosti takového díla. Komise však pozitivně hodnotí záměr autora pracovat s tématem lásky, které je všude moc málo.

41

Návrh propojuje abstraktní formu s konkrétními historickými narativy v poměrně obtížně čitelný celek, což může vést ke zbytečným reinterpetacím. Snaha o historickou parabolu k období Karla IV. prostřednictvím horské dráhy z leštěného kovu není příliš čitelná. Porota nicméně ocenila snahu pracovat s vzájemně nesourodými symboly. Návrh se celkově vyznačuje snahou o propojení zábavní atrakce a objektu. Integrovaná lavička či mlžítko mohou fungovat stejně tak dobře jako samostatné prvky, aniž by musely rozmělnovat čitelnost celku.



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 2

RADA MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

USNESENÍ

č. 403

ze dne 12.06.2023

k vyhlášení otevřené jednofázové projektové výtvarně -
architektonické soutěže o návrh "Umělecké dílo pro Park na Karlově,
umělecká instalace ve veřejném prostoru městské části Praha 2"

RADA MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

I. s c h v a l u j e

1. vyhlášení otevřené jednofázové projektové výtvarně - architektonické soutěže o návrh "Umělecké dílo pro Park na Karlově, umělecká instalace ve veřejném prostoru městské části Praha 2"
2. soutěžní podmínky a soutěžní podklady k otevřené jednofázové projektové výtvarně - architektonické soutěži o návrh "Umělecké dílo pro Park na Karlově, umělecká instalace ve veřejném prostoru městské části Praha 2", které jsou neveřejnými přílohami č. 1 a č. 2 tohoto usnesení

II. u k l á d á

zajistit vyhlášení otevřené jednofázové projektové výtvarně - architektonické soutěže o návrh "Umělecké dílo pro Park na Karlově, umělecká instalace ve veřejném prostoru městské části Praha 2" dle bodu I. tohoto usnesení

1. K realizaci: Mgr. Jan Recman, místostarosta

2. K realizaci: Ing. Sylvie Hájková, vedoucí oddělení územního rozvoje
Termín: 30.06.2023

Předkladatel: Mgr. Jan Recman, místostarosta

Schváleno na¹²..... zasedání
RADY MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2
dne^{12.6.2023}.....
č. usnesení⁴⁰³.....
Zapisovatel^{29.6.2023}.....



Vážený pan
Jan Recman, místostarosta
Městská část Praha 2
Náměstí Míru 600/20
120 39 Praha 2

V Praze dne 1. června 2023
Č. j.: 445-2023/Lev/Ze

**Stanovisko pracovní skupiny Soutěže Představenstva ČKA k výtvarně-architektonické
soutěži „Umělecké dílo pro Park na Karlově“**

Vážený pane místostarosto,

pracovní skupina Soutěže Představenstva České komory architektů posoudila soulad předložených soutěžních podmínek výtvarně-architektonické soutěže „Umělecké dílo pro Park na Karlově“ se Soutěžním řádem a konstatuje, že nemá žádné výhrady.

Toto vyjádření se vztahuje k soutěžním podmínkám, které byly předloženy Kanceláři České komory architektů v Brně dne 1. června 2023.

S pozdravem

Dipl.-Ing. Mirko Lev
Předseda PS Soutěže
Představenstva ČKA



JOSEFSKÁ 34/6
118 00 PRAHA 1

+420 257 532 287
CKA@CKA.CZ
WWW.CKA.CZ

45769371
CZ45769371
IČO
DIČ

Uveřejnění formuláře VVZ

Váš formulář F12 - Oznámení soutěže o návrh, předaný dne 12.06.2023, k vyhlášení PNK Umělecké dílo pro Park na Karlově, Umělecká instalace ve veřejném prostoru městské části Prahy 2 zadavatele Městská část Praha 2, byl dne 15.06.2023 uveřejněn ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem formuláře F2023-025134 a evidenčním číslem zakázky Z2023-025134. Toto evidenční číslo zakázky uvádějte pro navázání všech řádných i opravných formulářů souvisejících s touto zakázkou současně s kódem pro související formuláře, který je 6GATJQ.

Formulář je dostupný na stránce <https://vvz.nipez.cz/vyhledat-formular/d289e9e6-c695-485d-80a7-f57faf8cdd7a>.

Protokol o otevírání nabídek

Zadavatel:

Městská část Praha 2
náměstí Míru 600/20
120 00 Praha 2
IČ: 00063461
DIČ: CZ00063461

Veřejná zakázka:

PNK Umělecké dílo pro Park na Karlově, Umělecká
instalace ve veřejném prostoru městské části Prahy 2
Identifikátor: P23V00000024
Konec lhůty pro podání nabídek: 15.09.2023 17:00
Datum a čas otevření: 18.09.2023 16:11

Účastníci:

Pořadí	Subjekt	IČ	Adresa	Datum podání	Včas	Nemanipul ována	Autentická
1	MgA. Robert Buček	01649868	Na Hradbách 661,68603 Staré Město	01.09.2023 14:51	☒	☒	☒
2	Petr Preininger	06360521	Nad Ovčírnou V 1034,76001 Zlín	12.09.2023 12:17	☒	☒	☒
3	Marie Šeborová	nemám	Zoubkova 1231/4,15000 Praha	13.09.2023 11:05	☒	☒	☒
4	Ing.arch. Miroslav Holubec	64589960	Na hlídce 2412,13000 Praha	13.09.2023 14:48	☒	☒	☒
5	Waldemar Iljitch.s.r.o.	35967692	Miletičova 76,82108 Bratislava	13.09.2023 23:01	☒	☒	☒
6	Adam Velíšek	04573927	Postřekovská 772,15500 Praha	14.09.2023 0:03	☒	☒	☒
7	Tomáš Blažek	CZ89051432 58	Chrastavská 29,19000 Praha	14.09.2023 12:07	☒	☒	☒
8	Ing. arch. Dagmar Janů	08640548	Poštovní 1624,36001 Karlovy Vary	14.09.2023 12:51	☒	☒	☒
9	Marko Čambor	970613/0082	Dolákova 552/18,181 00 Praha 8	14.09.2023 13:55	☒	☒	☒
10	COLLARCH s.r.o.	19396953	Na baště sv. Jiří 262/15,160 00 Praha 6 - Hradčany	14.09.2023 14:43	☒	☒	☒
11	Martin Vymetálek	86996274	Heleny Malířové 1304,72525 Ostrava	14.09.2023 14:45	☒	☒	☒

12	MgA. Ondřej Tichý	07763697	Klabalská III 4351,76001 Zlín	14.09.2023 14:53	☒	☒	☒
13	Součková&Syříš ťová	r.č. 9656111036	K Úvozu 372,29473 Brodce	14.09.2023 15:07	☒	☒	☒
14	Ing. arch. Petr Tuček	73533505	V Přístavu 1586/4,17000 Praha	14.09.2023 15:58	☒	☒	☒
15	Radek Svoboda	10855777	Poznaňská 2461,61600 Brno	14.09.2023 16:38	☒	☒	☒
16	Ing. arch. Marek Hofman	09015264	Mokrá II 286,76001 Zlín	14.09.2023 17:45	☒	☒	☒
17	Ing. arch. Pavla Vymetálková	04786734	Heleny Malířové 1304,72525 Ostrava	14.09.2023 20:37	☒	☒	☒
18	ak. soch. Martin Zet	14994828	Marxova 377,27306 Libušín	14.09.2023 21:12	☒	☒	☒
19	Dante Daniel Hartl	00000000	Jiráskova 841,29301 Mladá Boleslav	14.09.2023 22:11	☒	☒	☒
20	ATELIÉR BRZOBOHATÝ s.r.o.	17185904	Dukelská 413,29301 Mladá Boleslav	15.09.2023 1:00	☒	☒	☒
21	Ing. arch. Eva Pyková	88318605	Rejskova 2169,12000 Praha	15.09.2023 1:05	☒	☒	☒
22	Tomáš Skála	88030075	Košťálkova 1104,18200 Praha	15.09.2023 9:27	☒	☒	☒
23	Libor Novotný	19696329	Bordovice 233,74401 Frenštát pod Radhoštěm	15.09.2023 10:00	☒	☒	☒
24	Ondřej Machač	07203527	nábřeží Závodu míru 2738,53002 Pardubice	15.09.2023 10:59	☒	☒	☒
25	MgA. Miriam Kaminská	14237369	Klánova 323,14700 Praha	15.09.2023 12:45	☒	☒	☒
26	Matěj Frank	8903065820	Šípková 549/24,74601 Opava	15.09.2023 12:54	☒	☒	☒
27	MgA. Jan Haubelt	7705120467	Mojmírova 139/10,14000 Praha 4	15.09.2023 13:33	☒	☒	☒
28	Ing.arch. Ondřej Buš	01420402	Křtiny 70,67905 Křtiny	15.09.2023 14:11	☒	☒	☒
29	Ing. arch. Radek Talaš	05190941	Obeciny III 3589,76001 Zlín	15.09.2023 14:26	☒	☒	☒

30	MgA. Jan Darks	74867920	Na Košince 2200,18000 Praha	15.09.2023 14:38	☒	☒	☒
31	Jan Alton Design, s.r.o.	26466961	Žirovnická 3133,10600 Praha	15.09.2023 14:47	☒	☒	☒
32	Ing. arch. Jiří Šmejkal	02066785	Baarova 1381,50002 Hradec Králové	15.09.2023 15:42	☒	☒	☒
33	Oldřich Morys	02056844	Janáčkova 413,73801 Frýdek -Místek	15.09.2023 15:47	☒	☒	☒
34	Atelier HRA s.r.o.	10839208	5. května 1330,14000 Praha	15.09.2023 15:55	☒	☒	☒
35	Adam Novotník	03460355	Běhounská 2,60200 Brno	15.09.2023 16:14	☒	☒	☒
36	MgA. Lukáš RAIS	64769194	Čerchovská 1981/6,12000 Praha 2	15.09.2023 16:20	☒	☒	☒
37	MgA. Jakub Lipavský	05993717	189,26718 Karlštejn	15.09.2023 16:49	☒	☒	☒
38	Monika Kodet	63927331	Horní 393,25101 Říčany	15.09.2023 16:52	☒	☒	☒
39	Ing. MgA. Štěpán Jílek	76542335	204,57201 Oldřiš	15.09.2023 16:53	☒	☒	☒
40	Ing.arch. POHOŘALÁ JITKA	14709422	Zábělská 853/46,31200 Plzeň	15.09.2023 16:53	☒	☒	☒
41	Vojtěch Radakulan	09444076	Jeseniova 2446,13000 Praha	15.09.2023 16:57	☒	☒	☒

Nabídky otevřel:

Jméno: František Novotný

Podpis:

Jméno: Simona Müllerová

Podpis:

Jméno: Jan Bureš

Podpis:

Protokol vytvořen: 18.09.2023 16:11:08